

Meddelelse, naar han derefter uden Forhaling vender tilbage og forbliver ved sin Liste samt fortsætter Stemmemodtagelsen, indtil han modtager Formandens Ordre om at afslutte denne og med sin Liste at komme til det i Overensstemmelse med Valglovens § 42, 2det Punktum betegnede Sted. Det er disse Kjendsgjerninger, som ere oplyste, og alt dette er i saa fuldstændig Overensstemmelse med Valgloven, at der ingen Mening er i at betegne den kortvarige Afbrydelse af Stemmemodtagelsen ved det paagjældende Bord, som hin Meddelelse til Formanden maatte foranledige, som en „Uregelmæssighed“ eller derpaa at grunde en Anke mod Valghandlingen. Naar de paagjældende Listeførere med denne Meddelelse forbandt en Klage til Formanden over andre Listeføreres formentlig ulovlige Toven med at gøre lignende Meddelelse, vare de selvfølgelig suldt besøiede hertil.

2) Hr. Lazarus's anden Ankepost hviler paa en haandgribelig Misforstaaelse. Formanden har ikke — som det udtales — beordret ham til at afslutte Stemmemodtagelse. Han har derimod tilholdt ham at efterkomme den Pligt, som Valglovens § 42, Punktum 1, paalagde ham som Fører af en Valgliste, nemlig at give Formanden den der paabudte Underretning, efter at det paa en til Overmaal fyldestgjørende Maade var konstateret, at de ved hans Liste tilstedekomende Vælgere havde afgivet deres Stemme. Naar Hr. Lazarus mener, at han efter dette Paalæg ikke kunde modtage Stemmer af Vælgere, der senere, og indtil Formanden havde givet Ordre om at komme til det i Valglovens § 42, 2det Punktum omtalte Sted, maatte møde ved hans Liste, har han lagt noget ind i Formandens Paalæg, som aldeles ikke laa i det eller som denne har kunnet ville lægge i det. Formanden, der ses i en Række Tilfælde, hvor han har modtaget Melding, usvarelig at have instrueret Listeførerne til at forblive paa deres Plads, indtil hin Ordre blev givet, har ogsaa ligeoverfor Hr. Lazarus berigtiget hin Misforstaaelse, og derefter ere i Virkeligheden, trods hvad der siges i Anken,

fremdeles Stemmer modtagne ved Hr. Lazarus's Liste. (Listeføreres Forklaring Hovedforhøret S. 26, Hr. Lazarus's Erkjendelse smst. S. 146, og Tillægsforhøret S. 39, Birkedommer Singslevs Forklaring Tillægsforhøret S. 60). Med Hensyn til denne Ankepost bliver der saaledes ikke nogenstomhelt anden Uregelmæssighed tilbage end den af Formanden redresserede, der skyldes Hr. Lazarus's Misforstaaelse. Aldeles uforklarlig er Flertallets Ytring med Hensyn til dette Punkt, at der her foreligger en ligefrem „Overtrædelse af Valgloven fra Formandens Side“. Det kan dog vel ikke være Flertallets Mening at udtale, at en Listefører kan udsætte Meldingen efter Valglovens § 42, 1ste Punktum, af Hensyn til Vælgere, der mulig kunne ventes at ville komme til Stede, eller at Formanden skulde være ubesøiet til at paalægge en Listefører at opfylde sin Pligt i Overensstemmelse med Valgloven.

3) Skal der være Mening i den tredie Ankepost, maa den betyde, at Politiet skulde have forhindret Vælgere fra at komme op paa Tribunen og der afgive Stemme, førend Modtagelsen af Vælgernes Stemmer lovlig var sluttet. Den Kjendsgjerning, at Politiet efter den lovlige Afslutning afspærrede Tribunen, kan jo ikke begrunde nogen Anke. Nu er det imidlertid bekræftet ved mangfoldige Vidnesbyrd, at Afspærring først fandt Sted, da Stemmemodtagelsen var erklæret for sluttet. Hr. Lazarus udtaler selv (Hovedforhøret S. 6), at han ikke kan fastholde, at Formanden ikke havde afsluttet sin Tilkjendegivelse om Stemmegivningens Ophør, da Raad i Anledning af Afspærringen rettedes til ham.

4) Hvad det fjerde Ankepunkt angaar, er det af Hr. Lazarus selv under Forhøret (Hovedforhøret S. 7) udtalt, at han aldeles ikke tvivler paa, at Formanden har fremsat sin Meddelelse om, at Stemmemodtagelsen vilde blive sluttet, „saa høit, som han kunde“. Hermed bortfalder selvfølgelig al Tale om at betegne den „svage Røst“ som en Uregelmæssighed. Men forøvrigt fremgaar det af mangfoldige Vidnesbyrd, at Meddelelsen skete