

vens Forfrister, ser den nævnte Fordring ganske bort fra Folks naturlige Ulyst til at udsætte sig for Retsmøder og Tidsspilde m. v. i Anledning af Klagemaal og den deraf følgende Vanstærelighed ved at tilvejebringe Bevismateriale, selv hvor saadant ikke i sig selv er umuligt. Folkethinget har da heller aldrig vedkjendt sig et Synspunkt for Afgjørelsen af Valgklager, der vilde gjøre Opretholdelsen af Valgresultater, som maaske udelukkende skyldtes Misligheder, til en ligesaa naturlig som almindelig Praxis. Tværtimod tør det siges at være slaaet fast, at Afgjørelsen maa træffes i Kraft af et rimeligt Skjøn over alt Foreliggende. Og det kan da efter Flertallets Mening ikke være tvivlsomt, hvorledes Valget paa Frederiksberg den 29de Mai f. N. bør bedømmes.

Det er allerede bemærket, at det maa have en stærk Formodning for sig, at den lovstridige Affattelse af Valglisten for Amager kan have indvirket forstyrrende paa Valgresultatets Paalidelighed. Det er givet, at en Del Personer fra Amager, der mødte for at stemme, ere blevne afviste; men da ingen Klage er reist med den her fremhævede Uregelmæssighed for Die, og Undersøgelsen ikke har været henvendt paa dette Punkt, savnes der positiv Oplysning om, hvorvidt Valglisternes mangelfulde Indretning og de stedfundne Afvisninger staa i nogen indbyrdes Forbindelse. Dette kan imidlertid ikke have til Følge, at den aabenbare Tilfidsættelse af Valglovens til en betryggende Listerføring sigtende Forfrister skal lades ude af al Betragtning.

Dernæst maa mærkes, at Bogtrykker Lazarus og den Vælger, der førte Stemmelisten for ham, udsige, at der under den Afbrudelse, som Formandens Intervention i Ridehuset foraarsagede, fra Valgbordet A—C henvises en Del Vælgere til Tribunen, og tilføjer Forstnævnte, at det er tvivlsomt, om de i det Hele taget have naaet at afgive Stemme. Det bør i saa Henseende erindres, at der blandt Vælgerne findes flere ansatte, dels ved Sporveiene, dels ved Sernbanen; saa-

danne have i Regelen kun kortvarig Fritid ad Gangen og sølgelig ikke Tid til at vente timevis.

Endelig er det positivt oplyst, at 28 Stemmeberettigede, der ønskede at afgive Stemme, vare paa Valgstedet før Valgets Afslutning, men nægtedes Adgang til Stemmegivning, naaget ingen af dem og heller ingen af de Omkringstaende, end ikke Politibetjentene, havde hørt Kundgjørelsen om, at Stemmemodtagelsen vilde blive sluttet*). Hertil maa endnu tilføies de 3, der efter saa lang Tids Forløb ikke have kunnet findes, og 1, der kom for silde (Nl. 8^{1/4}), men som sikkert vilde være kommen tidnok, i Fald de forannævnte 31 vare blevne stede til Stemmegivning; det bliver 32. Stemmeforkjellen var 45**). Men ligesom der er en høj Grad af Sandsynlighed for, at langt fra alle de Vælgere, der vare i samme Situation som hine 32, ere blevne optegnede, saaledes er det heller ikke usand-

*) Valgbestyrelsens Medlemmer ere indbyrdes ikke enige med Hensyn til Tidspunktet for disse Vælgeres Tilstedekomst. Nogle sige „i det Samme“, Andre et Dieblit eller „nogle Dieblitte efter“. Andre igjen nogle Minuter — det er det Høieste. Bogtrykker Lazarus siger i sin Forklaring, at det var i alt Fald umiddelbart efter. Alt tyder paa, at Formanden har styndt sig meget, og hertil kommer endnu, at de Bogne, paa hvilke en Del af Vælgerne kom, efter Birkedommerens Ordre standsedes allerede langt fra Valgstedet, og at der var stærk Trængsel paa Veien til Tribunen. At de paaagældende Vælgere løb ad Veien, viser kun, at det var dem magtpaaliggende at komme til at afgive Stemme.

**) En af Forhørsdommeren foretagen Optælling er i alle Tilfælde ikke ganske rigtig. Han har fraregnet 2 Stemmer for Nyholm, fordi de Vedkommende, da de vilde afgive Stemme, formentes allerede at have stemt. Formodningen maa langt snarere være for, at de Personer, hvis Stemmer vare anførte i deres Sted, have havt lignende Navne og ligeledes vilde have stemt for Nyholm, som de gjorde. Men dette gjør en Forskjel af 4 Stemmer i Dommerens Regnestykke.