

om at Stemmegivningen omtr. N. 5/2 var ophørt ved alle Valgbordene; om at Lazarus' Erklæring angaaende Politiets Udfærd var Usandhed; om at de eneste Uregelmæssigheder, der havde fundet Sted, netop fandtes ved Falbe-Hansens, Lazarus' og Fabrikant Larsens Lister. Da Birkedommeren ved at underskrive Valgbrevet for sit Bedkommende har erkjendt, at Alt ved Valget er gaaet fuldt lovligt til, synes Diemedet med den sidstnævnte Meddelelse i Erklæringen kun at kunne være den at være personlig ubehagelig mod de Paa-gjældende.

2) Meddelelser, som Birkedommeren har faaet paa anden Haand. Disse have saa godt som alle viist sig at være uetterrettelige, — saaledes Meddelelsen om, at Falbe-Hansen havde været henne at spise Frokost før den skriftlige Afstemnings Begyndelse; at Lazarus havde været hjemme for at trykke en Agitationsplakat (den var trykt Dagen i Forveien); at Valget forhøledes af de nævnte Listerførere\*); at saadan Forhaling var Følge af en i Frederiksberg Borgerforening tagen Beslutning; at Falbe-Hansen var et ledende Medlem i denne Forening; at Birkedommeren har faaet disse sidste Meddelelser „senere“ d. e. efter Valgdagen. Sluttelig indrømmer han dog i Forhøret (Tillægsforhøret S. 60), at han har faaet dem om Morgenens paa selve Valgdagen af en navngiven Mand (Tømmermester Tegner), der for Retten selv betegner dem som „Løs Tale“ eller „Løs Snaf“ (Tillægsforhøret S. 12 og 22), og det er denne Snaf, der er bragt videre i den officielle Erklæring.

3) Meddelelser, der mildest talt maa karakteriseres som personlige Ubegageligheder mod Enkeltmand, — saaledes bl. N., naar en navngiven Vælger, hvis Assistance Birkedommeren dog ikke har forsmaget, betegnes som „Stemmehverver“.

\*) Denne Meddelelse har Birkedommeren faaet „fra mangfoldige Sider“, men han har dog ikke kunnet angive nogen eneste Hjemmelsmand.

Den retslige Undersøgelse har saaledes godtgjort, at der ved Sagens Afgjørelse maa ses bort fra Birkedommerens Erklæring.

Endvidere er det under Forhørene oplyst, at Paa budet i Valglovens § 40, at der skal tilforordnes hver Valgliste en Vælger til at føre Stemmelisten, ikke er stet Fyldest; at Valglisterne, især for Amagers Bedkommende (jfr. bl. N. Overpolitibetjent Petersens Rapport, Bilag XIX), have været meget mangelfulde; at flere frederiksbergske Vælgere, efter gjentagne Gange at være blevne afviste, dog tilsidst fandtes paa Valglisten; og at der har fundet forskellige Uregelmæssigheder og Feiltagelser Sted ved mange af Listerne. Særlig maa fremhæves, at Valglisten for Dragør findes affattet i fuldstændig Strid med Valglovens § 9. Vælgerne ere i Flæng opførte efter deres For- og Efternavnes Bogstavsfølge, saaledes at f. Ex. „Thomas Jak. Jansen“ staar anført Side om Side med „Terp, Rasmus“, „Peter Christensen“ med „Petersen, Axel“ osv. For de andre Amager=Listers Bedkommende er Ordenen vel ikke fuldt saa stor, men indenfor det samme Bogstav findes dog Navnene kastede om mellem hverandre hulter til hulter, saaledes at, som f. Ex. paa Listen for Sundbyvester, „Abrahamsen“ har faaet Plads mellem en Række Vælgere af Navnet Andersen. Det er klart, at en saadan Affattelse i høj Grad lægger Hindringer i Veien for Stemmemodtagelsen og næsten uundgaaelig maa medføre, at flere eller færre Vælgere blive afviste.

Spørges der nu, hvilken Indflydelse de fra den lovbefalede Ordning stedfundne Afvigelser kunne antages at have øvet paa Valgets Udfald, maa først i Almindelighed bemærkes, at det ikke gaar an at opstille den ubetingede Forbring, at en lovstridig Fremgangsmaade skal anses for at være uden Betydning for selve Valget, medmindre det positivt kan oplyses, hvorvidt den har ændret dettes Udfald. For ikke at tale om, at det i flere Tilfælde vil være en retlig Umulighed at føre Bevis for de faktiskste Virkninger af en Tilfidesættelse af Vo-