

3) er det ved flere Vidners Udsagn godtgjort, at Politiet hindrede Vælgere i at komme op paa Tribunen. Andet indeholder Erklæringen ikke om dette Punkt, og det er derfor beynnderligt, at Birkedommeren har fundet Anledning til her at betjene sig af Udtrykket „ligefrem Usandhed“; —

4) fremgaar det af mangfoldige Vidners Udsagn, bl. a. samtlige de Politibetjente, der vare posterede ved Tribunens sydlige Side — fra hvilken de allerfleste Vælgere kom —, og som havde deres Plads tæt op til Tribunen, at man der ikke har kunnet høre Birkedommerens Tilkjendegivelse om, at han vilde afflutte Stemmegivningen, hvorhos en af disse Betjente (Lichtscheidt) ikke har turdet benægte at have sagt til den af Vælgerne, der var nærmest op til Tribunen, at han nok skulde komme til at stemme, naar han blot vilde give Tid, hvilket selvfølgelig maatte bidrage til, at de Paagældende forholdt sig rolige en Stund*); —

5) er det ligeledes godtgjort ved mange Vidner, at der var ikke ganske faa Vælgere, som ønskede at afgive Stemmer, da Valget affluttedes, ligesom det fremgaar af Fleres Udsagn, at der lydeligt protesteredes, da Formanden kundgjorde Valgets Udfald.

Hvad angaar Professor Falbe-Hansens Erklæring, da er det med Hensyn til de i samme fremsatte 4 Ankeposter konstateret:

1) at Stemmegivningen er bleven sluttet til forskjellig Tid ved de enkelte Rister for Frederiksberg Kommune (se bl. a. Tillægsforhøret S. 45, Betjent Hendriksens Udsagn);

2) at flere Vælgere endnu afgave Stemmer, medens Formanden foranledigede Afstemningen i Ridehuset sluttet;

*) At Valgbesthyrelsens Medlemmer have hørt Tilkjendegivelsen, har her mindre at sige; de Protesterende have jo selv hørt den, men tillige gjort opmærksom paa, at kun faa af de Tilstedeværende kunde høre den, hvorfor de ikke havde Opfordring til at søge hurtigt at naae op paa Tribunen.

3) at der blev afgivet over 100 Stemmer paa Tribunen, og at Forholdene der vare saadanne, at Valglovens § 41 ikke kunde fyldestgøres;

4) at Formandens Tilkjendegivelse om Afslutning ikke har været hørlig udenfor den allernærmeste Kreds.

Medens den retslige Undersøgelse saaledes tilfulde har godtgjort det Faktiske i de af de to Medlemmer af Valgbesthyrelsen til Begrundelse af deres Protest fremsførte Omstændigheder, har den i samme Grad godtgjort Uholdbarheden paa flere Punkter af Birkedommerens Moderklæring.

Denne Erklæring indeholder 3 Slags Meddelelser:

1) Meddelelser om, hvad Birkedommeren selv har oplevet og udført paa Valgdagen, hvilke Meddelelser efter hans eget Sigende ere byggede paa Optegnelser, han gjorde strax ved sin Hjemkomst efter Valget, og for hvis Paalidelighed og Nøiagtighed han derfor fuldt ud vil indestaa, men som ikke desmindre ere blevne afkræftede ved de gennem Undersøgelsen fremkomne Oplysninger, — saaledes Meddelelsen om, at Falbe-Hansen personlig henvendte sig til Formanden paa Tribunen for at faae Stemmeliste udleveret; om hvad der forefaldt ved Risten A—C i Ridehuset, i hvilken Henseende Undersøgelsen har vist, at Erklæringen i flere Retninger er urigtig*);

*) Det var Birkedommeren og en Vælger (Bing) — ikke Lazarus — der ved A—C opfordrede Vælgere til nu at afgive Stemme; Lazarus har ingeninde meldt Afslutning til Birkedommeren, men det var denne, der beordrede Afslutning; det var ikke 2 eller 3 Vælgere, men betydelig flere, der stemte efter Opfordringerne; Lazarus ses ikke at have modtaget Birkedommerens Bud om at begive sig op paa Tribunen. — Hvordan Birkedommeren, der jo den meste Tid opholdt sig paa Tribunen, har kunnet vide, at de „2 eller maaske 3“ Vælgere, der stemte ved Lazarus' Riste efter Opfordringerne, havde været ved Valgbordet hele Tiden, men holdt sig tilbage fra at stemme, er iøvrigt vanskeligt at indse,