

og trættende Gjentagelse af de samme Betragtninger — troet at burde behandle under Et de Udgiftsposter, der kunne betragtes paa samme Maade. Da den derved fremkommende Klassifikation imidlertid kun er foretaget af et rent praktisk Hensyn, gjør den ikke Krav paa at være strengt systematisk, saa meget mere som der selvfølgelig møder Tilfælde, om hvilke det kan være tvivlsomt, om man skal henføre dem under den ene eller den anden Klasse, eller i hvilke der under den paa-gjældende Konto er afholdt Udgifter, hvoraf nogle falde ind under en Klasse, andre under en anden. Foruden de sælles Betragtninger, som frembyde sig ved de under enhver Klasse henførte enkelte Poster, vil der derfor ogsaa være Anledning til at ledsage flere af disse med særlige Bemærkninger.

Den Inddeling, man har fundet det

henfigtmæssigst at opstille, er følgende: Først behandles de Udgiftsposter, som, uanset de af Statsrevisorerne gjorde Indstillinger, falde ind under de midlertidige Finantslove, fordi Udgifterne høre til de „løbende“, og de forbrugte Beløb ikke overskride Finantslovsfor- slagets Summe, eller under Tillægsbevillings- loven; dernæst de Udgiftsposter, der vel for saavidt falde ind under de midlertidige Finants- love, som Udgifterne høre til de „løbende“, eller under Tillægsbevillingsloven, men for hvis Vedkommende de bevilgede Beløb ere over- skredne; endelig de Udgiftsposter, der, uden at være hjemlede ved Tillægsbevillingsloven, falde udenfor de midlertidige Finantslove, fordi Udgifterne ikke kunne henregnes til de „løbende“, eller for hvis Vedkommende dette dog kan anses for mere eller mindre tvivlsomt.

A. Udgiftsposter, der hverken med Hensyn til Summernes Anvendelse eller Størrelsen af de udgivne Beløb falde udenfor de midlertidige Finantslove og Tillægsbevillingsloven.

Herhen høre:

1. § 17. Pensionsvæsenet og Invalidforsørgelsen. III. Tilskud til Invalidforsørgelsen. Underkonto 4. Vestyrelsesudgifter.

Herom hedder det i Statsrevisionsbetænkningen S. 92:

„Blandt de paa Finantslovsforlaget for 1881—82 paatænkte Udgifter vare, foruden de tidligere bevilgede til Assistentshus-Etablisementet tillige 1,500 Kr. til Anstæffelse af 2,000 Str. Poser til Opbevaring af pantsatte Klædnings- stykker, 1,500 Kr. til Anstæffelse og Opsætning af et brandfrit Jernskab i muret Indfatning og 600 Kr. til Anbringelse af Vynasledere, jfr. Rigsdagstid. for 1880—81 Tillæg A. Sp. 391—92. Ifølge erhvervede Oplysninger fra Mini- steriet vare disse Udgiftsposter afholdte saaledes, at det til nye Poser opførte Beløb 1,500 Kr. ogsaa var medgaaet, at Jernskabets Anstæffelse og Anbringelse havde kostet 1,483 Kr. 84 Ø. og Vynasledernes 499 Kr. 68 Ø.

Paa Forespørgsel, af hvilke Grunde Ministeriet har troet, at disse Udgifter kunde afholdes efter de givne midlertidige Finantslove, svarede Ministeriet, „at Berettigelsen til at afholde disse Udgifter efter Finantsministeriets Formening er givet ved de midlertidige Bevillingslove, da disse Udgifter maa siges at være „nødvendige løbende“ og derhos holde sig indenfor de paa det for Rigsdagen fremlagte Forslag til Finantslov for 1881—82 opførte Beløb“.

Høgsbro og Hørup Kjøbne dog ikke, at disse Udgifter kunne hjemles ved de midlertidige Finantslove, da Omfanget af „de nødvendige løbende Ud- gifter“ begrændses ved „de hidtil gjældende Regler“, og maa derfor indstille dem til ikke at kunne passere.“ (Indstillingspost 8.)