

for Bygningsafgift, men naar man overfor Administrationen vil gjøre det Princip gjældende, at der skal indrømmes Tilbagebetaling af Statskassen, uden at der er fyldestgjørende Bevis for, at Statskassen er Bedkommende Noget skyldig, saa kan jeg ikke Andet end udtale mig imod dette Princip.

Ordføreren (N. S. Larsen): Den høitærede Minister har Ret i, at naar man skal dømme i en Sag, saa er det godt, at man kjender Alt, hvad der angaar den paagjældende Sag. Men det er jo meget sjældent Tilfældet, at vi Menneker ere saa heldig stillede, at vi kjende Alt, hvad der vedrører en Sag, og naar man gjør sig bekendt med Alt, hvad der foreligger angaaende Sagen, saa tror jeg, at man har gjort sin Pligt; Mere kan der ikke forlanges. Som jeg strax bemærkede, stillede Udvalget sig afventende overfor den høitærede Minister for det Tilfælde, at han skulde være istand til at give nye Dplysninger. I saa Tilfælde vare vi naturligvis villige til at forandre vor Mening om Sagen. Men det er disse nye Dplysninger, som jeg ikke skjønner, vi have set det Allermindste til fra den høitærede Minister, vi have kun hørt tale om de tidligere fuldstændige Bevisligheder, som nu overfor Theisen og Børresens Enke vare blevne ufuldstændige Bevisligheder.

Finantsministeren (Estrup): Jeg tror, at den første Betingelse for at kunne dømme i en Sag er at kjende Betragtningerne fra begge de modstaaende Sider. Naar man vil dømme i en Sag blot efter Fremstilling fra den ene Side, tror jeg, at Dommen let bliver i ethvert Tilfælde ensidig og derfor meget ofte urigtig. Naar man dernæst som den ærede Ordfører i stærke Udtryk dadler Administrationen for dens Fremgangsmaade, uden at det tilfulde har foreligget for den ærede Ordfører, hvorledes denne Sag har udviklet sig, og hvad der har foreligget for Administrationen i denne Sag, saa er det, at jeg tror mig berettiget til at udtale, at en saadan Dom er fuldt uberettiget og efter min Mening burde holdes tilbage, indtil man var bleven fuldstændig oplyst. Der har ikke været rettet til mig nogen Anmodning om at give det ærede Udvalg Dplysninger om denne Sag, det ærede Udvalg har dømt i den alene efter de foreliggende Andragender og alene efter Fremstilling fra den ene Side.

Ordføreren (N. S. Larsen): Jeg vil dog blot bemærke, at naar den høitærede Minister taler om den Starphed, hvormed

der sælbes en Dom over Administrationens Handlemaade, har den høitærede Finantsminister ved Karakteren af sine Udtalelser, første Gang han havde Ordet, selv givet mer end rigelig Anledning til, at der blev svaret noget stærkere. Det tror jeg, den høitærede Minister, naar han rolig vil overveie Sagen, maa erkjende. Vi have ikke indhentet Dplysninger hos Ministeren; men vi vare beredte paa at høre Dplysninger idag fra den høitærede Ministers Side, som maaske kunde forandre vor Mening om Sagen selv, men dem have vi ikke faaet, og det er jo som bekendt ikke Praxis, at Andragendeudvalget konfererer med Ministeren, inden Betænkningen afgives. Saaledes er jo Praxis, men vi vare beredte paa, dersom vi hørte Noget, som kunde omstemme os, at forandre vor Mening; men vi have kun hørt Paastande.

Finantsministeren (Estrup): Jeg kan kun beklage, at dette Dusk fra Udvalgets Side, at tilbageholde sin Mening om Sagen, indtil det havde hørt min Udtalelse, ikke havde faaet et bedre Udtryk fra Ordførerens Side, da han bragte Sagen frem.

Ordføreren (N. S. Larsen): Jeg vil bringe i Erindring, at det først var, efter at den høitærede Minister havde haft Ordet og, som jeg formodede, havde meddelt, hvad han havde at meddele, at Udvalget gennem sin Ordfører kunde give sin Mening et bestemtere Udtryk.

Da ingen Flere ønskede at udtale sig, var Forhandlingen sluttet.

Indstillingen under Nr. 7 af Udvalget, med Undtagelse af Sagd:

Andragende fra Skibsbygger Theisen og Slaughtervend Børresens Enke om Tilbagebetaling af formentlig urigtig opkrævet Bygningsafgift henvises til Finantsministeren.

vedtoges med 51 Stemmer mod 10.

Formanden (Krabbe): Vi gaa saa til Behandlingen af den under Nr. 3 paa Dagsordenen opførte Sag, nemlig:

Eventuelt: Anden Behandling af Forslag til Lov om Forhøielse af Svuldeforsørgelser.