

skulde kunne gaa ind i en større og fuldstændig Befæstning, dersom man engang besluttede sig til at søge en saadan anlagt efter en mere udvidet Maalestok. Det er denne Ministeriets Ordre, som har foranlediget, at Cheferne for Artilleriet og Ingenieurkorpset med Nødvendighed paa dette og paa Sagens senere Trin maatte optage Spørgsmaalet om, hvorledes en Befæstning af den allerhøieste Grad af Fuldstændighed skulde se ud. De have været nødsagede til at tage dette Hensyn ifølge Ministeriets bestemte Forlangende om, at, hvad der ifte nu, skulde kunne gaa ind i en større Befæstning. I det Flertallet omtaler denne Skrivelse, giver det visse Uddrag deraf, hvilke Uddrag imidlertid efter min Opfattelse ikke ere ganske korrekte. Naar Betænkningen saaledes udtaler sig om, at Fortrækken vil komme til at ligge i et Terrain, hvor Anlægget vil foranledige større Ryddningsarbejder og saaledes blive overordentlig kostbart, da er det det Vidunderlige, at Flertallet afstrækker Eftersætningen, men at det dertil knytter en Forsætning, som ikke staar saaledes i den paagjældende Skrivelse, men som det ærede Flertal selv har nedskrevet, saaledes at det bliver til et Angreb mod Regjeringens Lovforslag. (Afbrydelse). Jeg sigter herved til den Sætning, hvor det hedder: „dersom man vilde drage Forsvarsbesætningen lidt hybligere, (som nu i 1883 foreslaet) vilde den komme til at osv.“ Denne Forsætning er lavet af Flertallet, men derved faar det Hele en ganske anden Betydning. (Voksen: Forsætningen er ikke citeret!) Flertallet har citeret Eftersætningen, men Forsætningen er urigtig. Naar der dernæst tales om den faste Besætning, der „under ingen Omstændigheder kan tænkes fjernet fra Befæstningens nærmeste Omegn“, saa maa man lægge Mærke til, at der deri er forudsat en Betryggelse „mod et voldsomt Angreb, udført af en i Nærheden af Kjøbenhavn landsat, nogenlunde anseelig, fjendtlig Styrke.“ Dernæst skal jeg ophjse, at det ikke er et Forlangende af begge de to paagjældende Autoriteter, at mindst een Brigade skal være tilstede. Der staar i Skrivelsen: „omtrent en Brigade“, og kun General Dreher har tilføiet, at han forlanger „mindst“ een Brigade. Ligeledes er der ogsaa med Hensyn til Spørgsmaalet om Minimumsbesætningen efter min Opfattelse en Misforstaaelse tilstede fra Flertallets Side. Flertallet opfatter det saaledes, som om 40,000 Mand var det Minimum, der var forlangt for overhovedet at gennemføre et Forsvar, men jeg skal ophjse, at det i den paagjældende Skrivelse udtrykkelig udhæves, at dette er den Styrke, som behøves for at gennem-

føre et virksomt, kraftigt og udholdende Forsvar imod en Beleiring. Cheferne for Artilleriet og Ingenieurkorpset fremhæve, at naar man har en Befæstning og forlanger, at den skal yde Maximum af Modstand, saa er 40,000 Mand efter deres Opfattelse den Minimumsstyrke, som kræves, for at kunne udøve Maximum af Modstand, men de tilføie udtrykkelig, at dersom Forsvaret ikke kan have denne Styrke at disponere over, saa vil det blive mere passivt og mere forsvaret. Men dette er altsaa ikke en Minimumsstyrke, som kræves for overhovedet at kunne føre et Forsvar, og de paagjældende Myndigheder tilføie derfor udtrykkelig, at Varigheden af Forsvaret iøvrigt afhænger af mange andre Faktorer, saasom af Kommandantens Energi, af den Mand, som bejæler Befolkningen, af Proviantforsyningen, af den Dygtighed og Kraft, hvormed Beleiringen føres, og de tilføie, at i ethvert Tilfælde er det deres Overbevisning, at Befæstningen af Kjøbenhavn kan blive Midlet til en meget stor Besparelse for Landet, ligesom det kan blive dets Frelse, thi at dens Eksistens blandt Andet kan have til Følge, at et Angreb paa Sjælland og Hovedstaden udebliver, ansæ de ikke for usandsynligt. Det er nu fra denne Skrivelse, at Flertallet navnlig søger at rette sit Angreb mod Regjeringens Lovforslag, idet Argumentationen da er den, at Regjeringens Lovforslag en hel Del ligner det Lovforslag, som blev forelagt i 1873, og da nu Ingenieurkorpset og Artilleriet have en hel Del at indvende mod Lovforslaget fra 1873, saa maa det Samme gjælde det nærværende Lovforslag, som derfor ikke anses for brugbart. Dette er imidlertid fuldstændig urigtigt, thi Lovforslaget fra 1873 og det af Regjeringen nu forelagte Lovforslag ligne aldeles ikke hinanden. Flertallet fremsætter vel i Betænkningen en hel Del Punkter, hvor der skulde være Vished tilstede, ligesom det udhæver Forskjelligheder, men det ser, efter min Opfattelse ikke de Forskjelligheder, som ere de væsentlige, og som det kommer an paa. Jeg skal saaledes gjøre opmærksom paa, at venstre Fløi efter Regjeringens Forslag er helt forskjellig fra Lovforslaget i 1873; dengang var der kun Tale om en Sikkerhedsseceinte, foran hvilken der laa nogle enkelte isolerede Forter; det, der nu er foreslaet, er en Rampenseceinte, en Fortlinie, en Række Forter, som indbyrdes ere forbundne saaledes, at der er Plads til at opstille Batterier derimellem, og saaledes, at en fuldstændig Sikkerhed for Ovrumpning er tilstede. Det ligner nærmest det fuldstændige Lovforslag fra Ingenieurkorpset deri, at det i første Linie har en