

brugsejnen; end mere maatte dette jo blive Tilfældet, naar vi vedtage det foreliggende Revisionsforslag, der i det Væsentlige letter Afgiften paa de Varer, der forbruges af Alle, og væsentlig forøger de Afgifter, der kun ligge paa Jaa. Kan det altsaa siges allerede om den nuværende Toldlovs Sæfser, at Afgifterne derigennem nogenlunde fordele sig efter Forbrugsejnen, maa det gjælde Jaa meget mere om det foreliggende Revisionsforslag af de Grunde, jeg anførte. — At det skulde være særlig reaktionært at holde paa Statens nuværende Indtægter, formaar jeg oprigtig tak ikke at se. Det forekommer mig, at det netop maa være reaktionært at bringe Udviklingen tilbage til et tidligere Standpunkt, og at det altsaa snarere maatte kaldes reaktionært, naar man nu vilde gaa tilbage til et tidligere Forhold for de indirekte Statters Vedkommende. Søvrigt tager jeg mig ikke dette Udtryk, denne Betegnelse af et Forslag, som jeg forsvarer, at det er reaktionært, nær, thi for at det skulde være en virkelig Dadel, maatte det først være godtgjort, at det, man har, er bedre end det, man vil vende tilbage til, og Jaa vidt kan man dog umulig gaa, at man vil paastaa, at ethvert Skridt, man har gjort henad en Wei, har været et heldigt Skridt. Jeg vil altsaa hævde, at Reaktion ofte er mere at anbefale end et videre Fremskridt paa en Wei, som har været uheldig. — Det ærede Medlem anførte mod de indirekte Statter i Almindelighed, at de i Reglen medførte en større Udgift ved Opkrævningen og større Uleilighed og Gene for Befolkningen end de direkte. Jeg tror ikke, at det ærede Medlem har Ret deri. Det ærede Medlem kan vistnok have Ret, hvor der er Spørgsmaal om at etablere en ny indirekte Skat, thi der vil i Reglen Opkrævningsapparatet være forholdsvis kostbart, men det ærede Medlem har absolut ikke Ret, hvor Talen er om at forøge Statens Indtægter ved en Forøgelse af bestaaende indirekte Statter, thi der har man i Reglen Opkrævningen af det Mere fuldstændig gratis, man har denne Statteindtægt billigere, end man kunde opnaa den paa nogenjomhøist anden Maade. Læg 10 pCt. til alle Toldsatserne, og vi ville faae 10 eller omtrent 10 pCt. mere Indtægt, uden at give en Øre derfor. Hvad Uleiligheden og Genen for Befolkningen angaar, ja, da skal jeg ikke negte, at de indirekte Statter jævnlig medføre Gene for Befolkningen, for Yderne, men er ikke ogsaa det Samme Tilfælde med de direkte? Jeg tror, at vi have haft god Leilighed til selv at lære at kjende, hvilken Uleilighed og Gene for Befolkningen Indførelsen af en ny

direkte Skat medfører, og jeg tror ikke paa nogen Maade, at denne Uleilighed og Gene er mindre end den, der er forbunden med Udbredelsen af de indirekte Statter. — Naar det ærede Medlem udtalte sit Ønske om, at vi maatte naae frem til at faae en Industristatistik, slutter jeg mig ganske dertil. Det første Skridt dertil vil imidlertid være, at dette ærede Thing for sit Vedkommende vilde gaa ind paa den fornødne Udstyrelse af det statistiske Bureau med Arbeidskræfter, der er foreslaet i et foreliggende Lovforslag. Det vilde være det første Skridt henad Veien til at faae dette bethdelige Arbeide udført. — Naar det ærede Medlem indvendte mod Lovforslaget, som det nu foreligger, at det maaste paa nogle Punkter — jeg tror ikke, at det ærede Medlem udtalte det bestemt — men at det maaste paa nogle Punkter generaliserede for meget, samlede for mange Varer under een Position, hvorved det jo naturligtvis blev vanskeligere at ramme enhver Vare netop paa den Maade, som man kunde ønske sig, ja, Jaa skal jeg erkjende Rigtigheden deraf; men man kan jo umulig faae baade i Pose og i Sæf, man kan umulig faae baade en Toldbehandling, der tilfredsstillende rimelige Fordringer med Hensyn til Lethed og Simpelt og en Toldbehandling af Varerne, gennem hvilken enhver Vare bliver ramt efter sin Kvalitet; begge Ønsker lade sig ikke forene. Jeg skal erkjende, at mange fremmede Toldlove have en ganske anden Udstykning af Positioner, end vi kjende, og jeg tror ikke, jeg husker feil, naar jeg siger, at jeg endog Jaa i en saadan Toldlov har fundet, at en saadan Vare som Blyant har været delt i 5 forskjellige Positioner; dette kun som et Exempel paa, hvorvidt man kan gaa i Specialiseringen, men om det egentlig er at anbefale, er noget Andet.

Det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgtreds (Tauber) vilde ogsaa gjøre gjældende, at det var Jaa meget mere urigtigt, naar Regjeringen og Landstinget nu vilde tage en Jaa bestemt Position ligeoverfor Spørgsmaalet om Tilveiebringelse af Ligevægt for Statskassens Vedkommende, at de vilde holde paa noget Absolut, som dette Things Flertal havde gjort væsentlige Skridt imøde. Jeg maa tilstaa, at jeg ikke ret har kunnet følge det ærede Medlems Argumentation; jeg ser ikke rettere, end at dette Things Flertals Fordring med Hensyn til Reduktion paa Toldloven har været i jævnlig Stigning og ikke i den senere Tid er nedsat. Saavidt jeg mindes, var dette Things Stilling i 1871, hvor der jo forelaa et Forslag om en Revision af Told- og Skibsafgiftsloven, første Gang den, at det