

som navnlig i Aarhus, Horsens, Randers og Frederiksborg har medført Ansættelse af en Timelærer ved hver Skole fra Begyndelsen af 1880—81." Og dertil tilføies: "Da den nævnte Foranstaltning har foranlediget en saa betydelig Overskridelse, burde den have været forelagt Rigsdagen til Beslutning"; antager jeg altsaa, at det er Statsrevisionens Mening, at Foranstaltningen ikke skulde være truffet, før en Bevilling hertil var opnaaet. Herimod maa jeg paa Administrationens Vegne nedlægge en beskeden Indsigelse. Jeg tror, at det er Administrationens Pligt, naar Disciplenes Antal i de lærde Skoler stiger saameget, at det bliver nødvendigt at dele Klasserne, da, naar der er Plads dertil, at foretage Delingen og ansætte en Timelærer. Jeg tror, at jeg er iorpligtet til at gøre det, ligesom jeg er berettiget dertil, og denne Post har altid været betragtet som kalkulatorisk, og jeg kan ikke indrømme, at der har været Grund for Ministeren til at forelægge Overskridelsen til det høie Things Bevilling, endnu mindre til dets Beslutning, inden Overskridelsen var gjort. Lidt længere nede i Betænkningen paaanføres, at der er anvendt Besparelser i ubevilgede Diemed, og der henvises særlig til Kunstakademiet. Men hvad Kunstakademiets Underkonti angaar, vil det jo være det ærede Udvalg og Statsrevisionen bekendt, at den gang, i 1878—79, da Ministeriet gik ind paa paa Finantsloven at opføre et mere specialiseret Budget for Kunstakademiet, blev der taget just det Forbehold, som nu er anvendt, og som forøvrigt er anvendt i en Række af Aar, et Forbehold, som er gjentaget i Anmærkningerne til hvert Aars Finantslov, nemlig det, at man kunne anvende Besparelser paa den ene Underkonto til dermed at dække Overskridelser paa andre. I Henhold til dette Forbehold er Regnskabet og dette Budget affattet, og jeg tror ikke, at man, henjet til dette Forbehold, som saaledes er taget Aar efter Aar, nu med Grund kan klage over, hvad der paa dette Punkt er sket. Jeg kommer da til Theatrets Budget. Jeg har jo ved Finantslovens Behandling havt Leilighed til at udvilde for det høie Thing min Anstuesje om det Kalkulatoriske ved en stor Del af Theatrets Poster. Jeg skal derfor ikke komme nærmere tilbage derpaa. Jeg skal kun gjøre opmærksom paa, at hele den Hovedpost, det her gjælder om, nemlig Theatrets Budgetpost 10 kaldes: "Udgifter af ubestemt Omfang", ligesom den, hvor Overskridelsen maaske har været størst og mest paafaldende, nemlig Underpost m. hedder ikke blot "tilfældige Udgifter". som Statsrevisionen kalder dem, men „forskjellige og

tilfældige Udgifter". Paa dette Principspørgsmaal skal jeg, som sagt, nu ikke komme nærmere ind. Jeg skal kun gjøre gjældende, at Theatret har ligeoverfor disse Poster i det paagjældende Finantsaar virkelig gjort sit Yderste for at bespare, hvad der kunde bespares. Jeg skal i saa Henseende bemærke, at Overskridelserne paa Garderoben, rigtig nok kun for 3 Tjerdingaar, er 4,600 Kr. medens den Aaret forud var 10,800 Kr., at der paa Brændsel, Belysning og Rengjøring er en Overskridelse af 869 Kr., medens den Aaret forud var over 3,200 Kr., saa det forekommer mig ialtfald, at man maa anerkjende, at der er søgt at anvende den yderste Sparksomhed ved disse Poster.

Hvad en anden Post, "litterære og artistiske Arbejder", angaar, da forekommer det mig, at der kan ingen Tvivl være om, at den jo maa være kalkulatorisk; den kan kaldes en Slags Barometer for Theatrets Virksomhed; det er ligesom et Hæls for Theatret, om den Post er rigtig stor, thi det er Bevis for, at der er opført en hel Del nye Stykker, originale eller oversatte. Jeg kommer da til den sidste af de Poster, der ankes over: „forskjellige og tilfældige Udgifter". Det kan ikke benegtes, at Overskridelsen er betydelig, den er nemlig over 11,000 Kr., altsaa betydelig Mere, end der var bevilget, nemlig 7—8,000 Kr.; men hvorledes fremkommer Overskridelsen? Væsentlig fremkommer den ved et Honorar til Fruen van Zandt, en fremmed Sangerinde, som optraadte her paa Theatret i det paagjældende Finantsaar. Hun fik et Honorar af 7,918 Kr. 50 Ore. Nu kunde man finde, at det var overmaade Meget, men naar man vil se Theatrets Regnskab nøie efter, vil man se, at Theatret ved de Forestillinger, hvori hun deltog, har havt en Nettomerindtægt af over 15,000 Kr., saa at jeg maa antage, at det i enhver Henseende maa kaldes en fornustig Overskridelse, der har fundet Sted paa denne Konto. Jeg skal tillige gjøre opmærksom paa, at det er af rene Posteringshensyn, at denne Post er opført paa denne Konto, paa Grund af, at der til Theaterpersonalet skal gives Tien af hele Bruttoindtægten, og man altsaa ikke, saaledes som gjort ved Sommerforestillinger af fremmede Skuespillere, har kunnet drage Honoraret fra Aftenindtægten. Jeg skal bemærke, at i det paafølgende Finantsaar, hvor Wille van Zandt ogsaa spillede, fik hun et Honorar af 9,600 Kr., men Theatrets virkelige Nettomerindtægt paa Grund af denne Udgift var 23,859 Kr. 77 Ore, altsaa meget betydeligt Mere, end hendes Honorar udgjorde. — Der er dernæst anket over en Del Rejseunderstøttelser eller rettere sagt Rejsedgifter,