

Bed Folkethingsmanden for Ribe Amts 2den Valgkreds (Hviid) er indbragt et Underdragende fra Stenhugger Andreas Vishoff Mariager af Esbjerg om en Understøttelse. Det vil blive tilstillet Finantsudvalget.

Næste Møde vil blive afholdt imorgen Kl. 1, og Dagsordenen vil da være:

1) Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om midlertidig Udsættelse af Tidspunktet for Bortsalg af Hovedgaarden Trollesminde.

2) Tredie Behandling af:

Forslag til Lov om Anvendelse af de ifølge Lov om Fattigvæsenet paa Færøerne af 22de Marts 1855, § 16, Littr. b., c., e. og f. indkomne Midler.

3) Første Behandling af:

Forslag til Lov om Tilsyn med Salg af Levnetsmidler m. m.

Mødet hævet Kl. 4,10.

Tre og Halvtresindstyvende Møde.

Frebagen den 26de Januar 1883 Kl. 1.

Sekretæren, Nielsen-Grøn, oplæste Protokollen for forrige Møde; denne blev derefter understrevet.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om midlertidig Udsættelse af Tidspunktet for Bortsalg af Hovedgaarden Trollesminde.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1778.)

Trettedve Endringsforslag var stillet.

Lovforslaget som Helhedfattes under Forhandling.

Ingen begjærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmig med 58 Stemmer.

Lovforslaget bliver nu at tilstille Landstinget.

Den følgende Sag paa Dagsordenen var:

Tredie Behandling af Forslag til Lov om Anvendelse af de ifølge Lov om Fattigvæsenet paa Færøerne af 22de Marts 1855, § 16, Littr. b., c., e. og f. indkomne Midler.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 1131 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Endringsforslag:

Af Bojsen, Bønløkke, Bajer, Børentzen, C. Hage, Scheel, P. Andersen, Schelde, K. Nielsen, Højmark, S. Sørensen, D. Christensen, Albertsen, L. Pedersen, Leth og Rosen:

Til Lovforslagets Titel:

Ordene: „Anvendelse af de ifølge“ ændres til: „Endringer i“, og „, § 16 . . . Midler“ udgaa.

Endringsforslaget samt Lovforslaget som Helhedfattes under Forhandling.

Bajer: Paa egne og 15 Medforslagsstilleres Begne skal jeg kortelig begrunde det Endringsforslag, vi have tilladt os at stille. Ved anden Behandling blev i Lovforslagets § 1, 2den Linie indstiftet Littr. d. Som Følge deraf maatte der ogsaa ske en Forandring i Titlen; men det har forekommet Forslagsstillerne bedre at gjøre Titlen simplere. Jeg har tidligere her i Thinget havt Leilighed til at tale imod disse alenlange Titler. Jeg tror ikke, at det er nødvendigt at have saadanne Overfrifter. Det, hvorpaa det kommer an, er kun, at Loven bliver tilstrækkelig betegnet, naar den skal anføres og citeres. Klarstal og Dato er da den ene Ting, og saa det andet at have en ganske kort Angivelse af hvad Lovforslaget dreier sig om, og dertil synes jeg, at saa Ord maa være tilstrækkelige. Det, at Lovforslagets Titel skal ud-