

og som kunde udfylde, hvad det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther) omtalte igaar. Han havde gjort en Beregning af, hvor stor endel af Indtægterne der bruges til Forsvarsvæsenet, og mente, at det var $\frac{2}{5}$. Af dette Skrift lader sig udbringe nogle Oplysninger om, hvor stor endel af Udgifterne der i de forskjellige Stater gaar med til Forsvarsvæsenet. Ved at se paa Danmark faaer man ganske vist den Forestilling, at det er meget for lavt regnet, og det Samme er utvivlsomt Tilfældet med de fleste andre Stater, men det er heller ikke selve de positive Talstørrelser, jeg vil nævne. Det er kun Forholdet, der har Interesse, og idet jeg forudsætter, at det er i samme Forhold regnet lavt for de andre Stater, bliver Forholdet ikke desmindre uforandret. Der findes en Tabel i dette Skrift, hvor en Kolonne optager, hvor store de samlede Statsudgifter ere, og den næste, hvor Meget der anvendes til Forsvarsvæsenet. Det er opgivet i Pund Sterling, men jeg vil kun meddele Forholdstallene, og de ville da se, hvorledes Danmark er stillet i den Henseende. Det Land, som anvender Mindst dertil, skal jeg ikke opholde mig ved, det er Luxemborg, som kun anvender $\frac{1}{19}$ af sine Udgifter i den Retning, men det er jo ogsaa neutraliseret. Det Samme gjælder Belgien, som kun anvender $\frac{1}{7}$; men kun $\frac{1}{6}$ anvende Østrig-Ungarn, Norge og Portugal, $\frac{1}{6}$ Italien, Rumænien og Spanien og $\frac{1}{4}$ Holland og Sverig. Disse Lande anvende altsaa Mindre end Danmark, som efter denne Forfatters Beregning anvender $\frac{1}{3}$, men i Virkeligheden uden Tvivl meget Mere, ikke langt fra Halvdelen. (N. P. Jensen: Maa jeg bede om Ordet!) Det ærede Medlem for Randers Amts 2den Valgkreds (N. P. Jensen) beder om Ordet, og jeg skal derfor tilføie, at det naturligvis kommer an paa, hvorledes man regner. Denne Forfatter her har kun regnet de ordinære Udgifter, ikke de ekstraordinære med, men tager man f. Ex. Pensionsvæsenet og Lignende med, der skjuler sig paa andre Poster, er jeg overbevist om, at det skal gaa betydeligt over $\frac{1}{3}$. Jeg vilde kun sige dette for at spare det ærede Medlem for unødvendige Ord. Jeg skal for ikke at misforstaas gjentage, at jeg fuldstændig indseer, hvor nødvendigt og rigtigt det er at anvende ogsaa ikke ringe Dele af Statskassens Midler til Forsvarsvæsenet, men vel at mærke paa en fornuftig Maade. Der er imidlertid to Slags Reformere, og i den Henseende maa de positive, de gjenfrembringende uden Tvivl sættes i første Række, og det gjælder da i det Hele taget for et Folk, for de enkelte Dele af et Folk, og det gjælder for det en-

kelte Parti, at det maa være positivt. Hvis den Bebreidelse, som det ærede Medlem for Rjøbenhavns 7de Valgkreds (C. Hage) kom med, var berettiget, saa vilde det se ud for et Parti, som kun havde et saadant negativt Program. Det vilde før eller senere henvisne. Jeg vil nok sige, at Programmet bør delvis fornyes og oprustes, thi ellers glemmer Folk det, men jeg er ligesaa sikker paa, at det Parti, som vil gaa fremad i positiv Retning, saa at Folket ser, hvad det vil, og, hvis det ikke kan gennemføre det, ser, hvad Hindringer der er derved, vil ogsaa inarere feire, og det Ministerium og i det Hele taget alle de Hindringer, der staa i Veien for Fremskridtet, ville, medens Partiet gaar fremad og opad, gaa nedad.

J. Hage: Jeg skal ikke komme ind paa de storpolitiske Spørgsmaal, saa meget mindre som jeg i Sammenligning med andre ærede Medlemmer af Høire, der have udtalt sig, hører til de ældre Medlemmer, og jeg ikke i de fremkomne Udtalelser, trods den Vægt og Varme, hvormed de have været fremsorte, har opdaget Noget, som egentlig har bidraget til at klare de Feil, som Høire efter Talerens Mening skulde have begaaet — Høire har jo støttet Regjeringen —, saaledes at man havde kunnet undgaa det, som blev kaldt sørgelige Tilstande fra den ene Side og fra den anden Side Stilstanden i Almindelighed. Der er derfor ikke fra disse ærede Talere fremkommet Udtalelser af en saadan Vægt, at Høire kan tage dem som Anklager mod den Politikk, det hidtil har fulgt.

Jeg vil holde mig til et enkelt Punkt, som uregtelig ikke er et finantseelt Punkt, men jeg haaber, at den ærede Formand vil tillade mig, da det er fremdraget fra forskjellige Sider, at dvæle lidt ved det, da det har temmelig stor Interesse i Dieblisset; det er Forbudet mod Indførsel af svensk Kvæg. Jeg vil gaa ud fra, at det Forbudet i sin Tid har været fuldt begrundet. Jeg skal ikke udtale mindste Tvivl i saa Henseende, Nogle tro det, Andre tro det ikke, men den ærede Minister har ialtsald fulgt de officielle Veterinærer; jeg skal derfor gaae ud fra, at det var fuldstændig rigtig handlet fra den ærede Ministers Side. Hvad jeg derimod fra mit Standpunkt ikke kan billige, det er, at dette Forbud stadig opretholdes; det er derved ikke længer et veterinært Spørgsmaal, men bliver i Virkeligheden et almindeligt økonomisk Spørgsmaal, som griber langt dybere ind og har langt mere vidtrækkende Konsekvenser, end et almindeligt Forbud under ekstraordinære Forhold kan og bør have. Det er efter min