

dette er Grunden til, at Forslaget ikke er tiltraadt endnu; men Meningen er altsaa, som sagt, ikke, at man vil modsætte sig Udgivelsen af en ny Postadressebog. — Endringsforslaget under Nr. 11 er en simpel Følge af, at Udvalget foreslaar iaar at negte Udgiften til Leiren paa § 22. Som Følge deraf vil der ikke være nogen Nødvendighed for en Leirpost. Endringsforslaget kan altsaa næsten betragtes som en Redaktionsændring.

Jeg skal derefter gaa over til kortelig at henlede Opmærksomheden paa Endringsforslagene til § 27. Disse Endringsforslag gaa ud paa at tilveiebringe visse Foranstaltninger ved Statsbanerne og trænge ikke til synderlig nærmere Begrundelse for de flestes Bedkommende, idet de allerede i selve Betænkningen ere saaledes oplyste, at nærmere Forklaring er overflødig. Dette gjælder Endringsforslagene under Nr. 217, 219 og 220; derimod skal jeg med Hensyn til Endringsforslaget under Nr. 218, som gaar ud paa at negte Forandringer ved Kemisen paa Aarhus Østbanegaard, gjøre opmærksom paa, at det staar i Forbindelse med et Spørgsmaal, som ogsaa findes nævnt paa § 6, nemlig om Tilveiebringelse af en lettere Persontrafik mellem de to Banegaarde i Aarhus. Det er nemlig et Ønske hos Udvalget, at denne Forbindelse mellem de to Banegaarde maa ske ved Benyttelse af selve Jernbanesporet og ved Benyttelsen af Jernbanens Vogne, og ikke som hidtil blot ved Deligence. Der findes oplyst i den Skrivelse, der er aftrykt i Betænkningen under § 6, vedrørende denne Forbindelse mellem de to Banegaarde, at den finder Sted ved Diligence for en vis ringe Betaling. Man har imidlertid anset det for rigtigt, at en saadan Trafik fandt Sted ved Jernbanens Materiel uden Betaling, paa samme Maade, som den finder Sted mellem Fredericia Banegaard og Dampfærgens Anløbssted ved Havnen. Derjom dette imidlertid skal ske, vil der ikke være Grund til at udvide Kemisen ved Aarhus Østbanegaard, thi Grunden til Udvidelsen af denne Kemise er, at man ønsker at stationere saamlige paa Østbanegaarden værende Lokomotiver, nemlig 4, paa selve Østbanen og ikke kjøre 2 af dem tilbage til Hovedstationens Banegaard hver Morgen og hver Aften. Under Forudtæning af, at der ikke skal finde en saadan Banetrafik Sted mellem de to Stationer, er denne Fordring om Forandring ved Kemisen begrundet, men under Forudtæning af, at man ønsker denne Persontrafik tilveiebragt ved Hjælp af Jernbanen, er der ingen Grund til Forandringer ved Kemisen, thi saa er det jo netop natur-

ligt, at Lokomotiverne stationeres paa de forskellige Banegaarde og gaa hver Morgen og hver Aften mellem Banegaardene, da de netop skulle benyttes til den paagældende Persontrafik. Det er altsaa for at opnaa dette, at man nu har maattet modsætte sig Bevillingen til Forandringer ved den paagældende Kemise. — Endringsforslaget under Nr. 221 gaar ud paa at negte den til Anstæffelsen af et Dampskib til Frederichavn—Gøteborg Farten begjærede Sum, 300,000 Kr. Dette Endringsforslag er ikke stillet af Udvalget og heller ikke af det sædvanlige Flertal i Udvalget, men af et større Flertal i Udvalget. Væde Medlemmer ville erindre, at denne Sag har været behandlet udførlig ifjor her i Thinget, saa dens Realitet skal jeg ikke komme nærmere ind paa; men man er enedes om i dette Flertal iaar at modsætte sig Bevillingen, idet man, afset fra Spørgsmaalet om Routens Betydning, og bortset fra de Indvendinger, som ville kunne gjøres mod at anvende en saa betydelig Sum netop paa denne Route, er bleven enig om, at det i hvert Tilfælde for Tiden vilde være urigtigt at anskaffe nyt Materiel dertil, idet man ikke allerede nu kan overse, hvor meget Materiel man vil faae Raadighed over som Følge af de ny indførte Dampfærger og paatænkte Dampfærgesforbindelser over Store Belt og ved Masnedssund. Imidlertid er det ikke den eneste Grund, hvorfor man i Udvalget har modsat sig den paagældende Anstæffelse; der er forskellige andre Betragtninger, som vedrøre Sagens Realitet, men da de maaske ikke deles af alle Flertallets Medlemmer — det tør jeg ikke sige Noget om — og da den anden Grund, nemlig Usikkerheden af i ethvert Tilfælde for Tiden ikke at anskaffe nyt Postmateriel, nye Skibe, har været bestemende og afgjørende, skal jeg for Dieblirket indskrænke mig til at anføre denne Grund mod Bevillingen. Hermed har jeg forklaret Endringsforslagene vedrørende §§ 6 og 27, forsaavidt disse staa i Forbindelse med Postvæsenet og Jernbanevæsenet, og jeg skal nu gaa over til at omtale enkelte Punkter i Betænkningen om andre Spørgsmaal, vedrørende de nævnte Paragrafer.

I Betænkningen (Tillæg B, Spalte 121 ff.) findes en Bemærkning om, at der ved Samraad har været forhandlet, om ikke Postinspektøren for Sjælland burde bo i Sjælland istedetfor her. Det er vistnok i og for sig uensigtsmæssigt, at Postinspektørene have en hel Del Arbejde, der ikke kan betragtes som egentlige Postinspektørforretninger, nemlig Kontorarbejde. Det er maaske blevet noget mindre i den senere