

ligesom man gjorde i 1864, nemlig simpelt-  
 hen at forhøje Invalideernes Understøt-  
 telse procentvis paa samme Maade som selve  
 Invalidernes. Jeg tror, det var en Feil,  
 det Princip, man kom ind paa i 1876, at  
 skjelne mellem Enten efter Invalider, der  
 vare faldne i Krigen eller vare blevne døde-  
 lig saarede eller havde faaet en dødelig Syg-  
 dog i Tjenesten, og andre. Jeg tror, det  
 er et urigtigt Princip, man dengang kom ind  
 paa. Det er nærmest for at fastholde dette,  
 at Landstinget har ønsket at give denne  
 Lovbestemmelse tilbagevirkende Kraft. Men  
 jeg tror ikke, at det er heldigt, og jeg for-  
 beholder mig under Sagens senere Gang nær-  
 mere at stille Ændringsforslag i den Retning.  
 Et andet Punkt, for hvilket Landstinget  
 ogsaa har havt Æde, men som det ikke har  
 troet at kunne gjøre noget bestemt Forslag  
 om, er en Forandring i de Lovbestemmelser,  
 som gjælde om, at Invalider, som ansættes i  
 Statens Tjeneste, skulde lide en forholdsvis  
 Afgang i deres Invalideforsørgelse, omtrent  
 efter samme Forhold, som Tilfældet er med  
 Pensionister. Jeg tror, det er urigtigt saa-  
 ledes at sammenslute Invaliderne med Pen-  
 sionisterne; der er væsentlig Forskjel paa den  
 Understøttelse, der ydes Pensionisterne, og  
 den, der ydes Invaliderne. Invalideunder-  
 støttelsen maa efter min Mening nærmest op-  
 fattes som en Kapital eller ialtfald Renten  
 af en Kapital, der ydes Vedkommende som  
 Erstatning, fordi han har sat sin Førlighed  
 til i Krigstjenesten. Det er det Synspunkt,  
 hvorunder Invalideunderstøttelsen maa op-  
 fattes, det er en Livrente, der ydes Invaliderne,  
 ikke nogen Pension. Fastholder man dette,  
 tror jeg, at man kommer til det Resultat, at  
 Invaliden maa beholde sin Livrente under  
 alle Omstændigheder, hvad enten han arbejder  
 i Statens eller i Privates Tjeneste. Jeg  
 kunde ønske, at dette maatte blive sat igjen-  
 nem her i Thinget, tilmed da der i Praxis  
 hersker en vilkaarlig Forskjel i den Henseende.  
 Vil man f. Ex. tage Hensyn til Invalidebestyrelsen  
 og de Kræfter, der arbeide under  
 den, vide de Herrer jo, at Invalider have  
 forskjellig Afgang til at blive ansatte under  
 Invalidebestyrelsen. Nu kommer jo denne  
 Bestemmelse om, at de skulde lide forholdsvis  
 Afgang i deres Invalideindtægt, selvfølgelig  
 til Anvendelse, naar Loven holdes; men jeg  
 tror ikke at feile, naar jeg siger, at i flere  
 Tilfælde og det maaske de mest fremtrædende  
 Tilfælde er man gaaet den Vej, at man har  
 tillagt Pensionisterne eller Invaliderne —  
 hvad der i dette Forhold bliver det Samme  
 — deres Gage som Honorar, netop for at  
 de ikke skulde komme ind under Bestemmelsen  
 om Afkortning, medens man i andre Tilfælde

har holdt Lovens Bestemmelse om Afkortning.  
 Dette sætter naturligvis ondt Blod i Klassen.  
 Invaliderne ere jo et afluttet Korps, et lille  
 Korps, hvor den Eine kontrollerer den Anden.  
 Tilmed erindre jo Invaliderne nøie de Pro-  
 klamationer, der bleve udstedte i 1848 og  
 1864, hvor man tilfagde Enhver, der blev  
 vanfør i Statens Tjeneste, særlig Omfjorg  
 fra Statens Side, et Tilfagn, der, saavidt  
 jeg erindrer, ogsaa er optaget i Loven af  
 1851. Altsaa tror jeg, at man bør forlade  
 det Princip, at betragte Invaliderne som  
 Pensionister og stille dem lige overfor Stats-  
 embeder og Statsbestillinger paa samme  
 Maade som Pensionister. Eller, for at sige  
 det rent ud, det er en Kapital eller rettere  
 sagt en Livrente, som Invaliden har er-  
 hvervet, og som han beholder under alle  
 sine Livsforhold som Erstatning for, at han  
 har mistet sin Helbred eller sin Førlighed.  
 Der er et Punkt, som blev omtalt i det Lov-  
 forslag, som jeg tillod mig at fremsætte paa  
 egne og Andres Vegne ifjor, og som ikke er  
 medtaget fra Regeringens Side. Jeg kan  
 godt forstaa, at den høie Regering ikke har  
 medtaget det, idet der nemlig i de senere  
 Aar har gjort sig en anden Mand gjældende  
 i Invalidebestyrelsen, hvorefter de tidligere  
 Vanskeligheder, der gjordes hver Gang, der  
 søgtes nogen tvivlsom Invalideforsørgelse,  
 ere blevne hævdede; men tidligere holdt man  
 meget strengt paa, at § 1 i Invalideloven  
 skulde fortolkes bogstavelig. Den siger nem-  
 lig, at som Betingelse for Erhvervelse af In-  
 valideforsørgelse skal Vedkommende, der søger  
 den, have faaet den Slæde; han paaviser, i  
 Militærtjeneste, altsaa, det skal være positivt  
 afgjort, at der er Narfagsforbindelse mellem  
 hans Militærtjeneste og den indtraadte Le-  
 gemsskade. Naar denne Bestemmelse for-  
 tolkes human, kan den være tilstrækkelig;  
 men under veglende Bestyrelsesforhold kan  
 man vente, at Invalideloven vil blive for-  
 tolket forskjellig, og jeg tror derfor, det vilde  
 være rigtigt, saaledes som vi ifjor havde  
 foreslaaet, ved Lov at fastslaa, at ogsaa en  
 sandsynlig Kausalitetsforbindelse, som konstateres  
 af Lægen og andre med Forholdene  
 nøie kjendte Mænd, er tilstrækkelig til at  
 hjemle Invalideforsørgelse. Jeg forbeholder  
 mig senere at komme tilbage herpaa ved 2den  
 Behandling. Sluttelig skal jeg kun bemærke,  
 at det havde været mit Ønske, at man burde  
 have samlet alle de om Invalideforholdene  
 gjældende Bestemmelser i een Lov, saaledes  
 at det kunde staa aldeles klart for Enhver,  
 hvad der er gjældende Ret. Jeg tror, det  
 vilde være saameget mere ønskeligt her i dette  
 Forhold, som Forholdet mellem de gjældende  
 Love ingenlunde er klart. Der udfordres