

Undertegnede (Termanjen) kan indrømme, at den paagjældende Ansøgers Udkomst til nu at optages paa Lovforslaget, lider af flere formelle Mangler. Ogsaa jeg maa anse det for at være uheldigt, at der for tidt gjøres Undtagelser fra de af begge Thing vedtagne Regler for Meddelelse af Indfødsret, men da saadanne Undtagelser tidligere har fundet Sted, kan jeg dog ikke anse denne Grund for ubetinget afgjørende i dette Tilfælde. Mere Betydning maa man maaste tillægge den Tvivl, der er reist om, hvorvidt den paagjældende Ansøger kan siges at være saaledes anbefalet, at man kan forsvare at give ham den attraaede Begunstigelse, forinden man har erholdt klarere Oplysninger i den Henseende. Med Hensyn til dette Punkt maa det vist indrømmes, hvad Flertallet anfører, „at der fra Byraadets Side ikke foreligger nogen klar og bestemt Anbefaling“. Havde Sagen paa sit første Trin været forelagt Udvalget, vilde jeg vistnok have fulgt Flertallet i sit Forslag om at udsætte Sagen, indtil nærmere og mere tilfredsstillende Oplysninger vare bragte tilstede. Det kan nemlig ikke ses, at der i og for sig er væsentlige Grunde, der kan gjøre det til en Velfærdssag for Ansøgeren, om han faaer den attraaede Indfødsret et Aar tidligere eller senere. Men efterat Sagen er kommen til at ligge for paa den Maade, at det andet Things Udvalg enstemmig har tilraadet, og Thinget selv med stor Stemmesflerhed har indsat den Paagjældende paa Lovforslaget, forekommer det mig, at det ikke vilde være rigtigt nu at udstemme ham. Jeg kan nemlig ikke se rettere, end at

den Maade, hvorpaa Ansøgerens personlige og borgerlige Egenstaber ere blevne dragne ind i den offentlige Forhandling om hans Andragende gjør, at man ved nu at stemme imod hans Optagelse, ikke let undgaar derved at kaste en Skygge paa hans moralske Karakter og borgerlige Vandel, og dertil findes, efter mit Skjøn, heller ingen fyldestgjørende Grund i de Erklæringer, der foreligge. Ved Siden deraf kan jeg ikke undlade at bemærke, at hvis det ærede Flertals Forslag vedtages af Thinget, vil deraf følge en Strid mellem de tvende Thing, der let kan føre til, at hele Lovforslaget tilsidst bliver forkastet. Men det staar for mig saaledes, at et Spørgsmaal som dette er kun lidet egnet, og har i Grunden for liden Betydning til at være Anledning til en saadan Konflikt med dens mulige uheldige Følger. Derfor maa jeg stemme for, at Lovforslaget vedtages uforandret.

Ændringsforslag,

stillet af Udvalgets Flertal:

„12. Frederik Vilhelm Vilja, Bærtshusholder i Rykjøbing p. Sjælland, født i Kongeriget Sverig“
udgaar.

(Vedtages Forslaget, forandres de efterfølgende Tal).

Mindretallets Forslag:

Lovforslaget, som det foreligger, vedtages uforandret.

Bonne.

Claubi,
Ordfører.

Termanjen.