

ikke vilde være bleven optaget paa Lovfor-  
slaget, selv om han var kommen med sit An-  
dragende, som det er fastfat i det nævnte  
Cirkulære.

Men der en tredie Grund i den Ret-  
ning, og den tillægger jeg ganske særlig Be-  
tydning. Det er den Maade, hvorpaa, For-  
slaget om den nævnte Person's Optagelse paa  
Lovforslaget er fremkommet, og den Maade,  
hvorpaa det nu foreligger her. Det blev  
ved Sagens første Behandling i det andet  
Thing udtalt, at der var en Mand, som havde  
øgt at blive optagen paa Lovforslaget, men  
som ikke var kommen med, og som man an-  
saa for maaste at kunne være berettiget til  
at blive medoptagen, og man anmodede derfor  
det Udvalg, som blev nedfat, om at have  
sin Opmærksomhed henvendt paa Sagen og  
om muligt medoptage ham. Det skete. Han  
blev optaget ved 2den Behandling, og der  
blev jo ført en langvarig og temmelig ud-  
tømmende Forhandling om, hvorvidt det var  
rigtigt eller ei i reel Henseende, om han  
virkelig var værdig til at faae dansk Indføds-  
ret eller ikke, og det viste sig, at Meningerne  
i den Henseende dog vare temmelig delte.  
Men nu maa jeg tilstaa, at jeg har den Be-  
tragtning, som tidligere er blevet fremfat  
baade her og andesteds, at en Indføds-  
retslov egenlig talt er et Komplex af forskjel-  
lige, selvstændige Love. Der er kun den  
Grund til at holde dem sammen, at de i  
ydre Henseende ere ensartede, angaa samme  
Forhold, saa at de holdes sammen for Be-  
kvemmelighedens Skyld. Men i Virkeligheden  
have disse Lovforslag ikke det Allermindste  
med hverandre at gjøre. Hvorledes skulde  
det kunne være rigtigt, at A mistede sin  
Indfødsret, fordi der bliver Tvivl om, hvor-  
vidt B er værdig til at faae den eller ikke,  
saa at Resultatet var, at hele Loven faldt  
bort, naar der ikke kunde tilveiebringes  
Enighed. Hvad har den Ænes Berettigelse  
med den Andens Berettigelse eller Ikke-Be-  
rettigelse at gjøre? Der spørges jo her om  
hver Enkelt's Berettigelse, men der spørges  
ikke om, hvorvidt de Alle ere berettigede, saa  
at dette skulde være en Nødvendighed for, at  
den Enkelte skal kunne komme til sin Ret.  
Men noget Saadant vil ske i dette Tilfælde.  
Her nære 34 Medlemmer et berettiget Ønske om  
at faae Indfødsret, og det vil komme til at af-  
hænge af, om man kan blive enig eller ei om  
den ene Person, om hvilken der er Uenighed.  
Hvis de to Thing ikke kunne blive enige om  
den Mand skal optages eller udelukkes, faae  
de 34 Medlemmer ikke deres berettigede Øn-  
sker opfyldte. Det kan ikke være rigtigt. Og  
det har desuden Følger for Fremtiden,  
som kunne være meget betænelige, ved

denne Sags Behandling eller lignen-  
de Sagens Behandling. Der er jo  
hver evige Aar et Antal Personer, som ønske  
Indfødsret her i Landet, og som ikke kunne  
opnaa det enten af formelle eller reelle  
Grunde. De ere naturligvis ikke tilfredse,  
men har man først faaet den Anvisning, at  
man kan i det andet Thing til 2den Be-  
handling faae stillet Vædringsforslag om, at  
man skal optages paa Loven, og er saa, som  
i dette Tilfælde, det andet Thing tilbøieligt  
til at optage En paa Loven, saa have vi af-  
kurat det samme Tilfælde igjen, som fore-  
ligger her. Hvad sker saa? Saa sker det,  
at dette Thing skal tage en Beslutning, som  
er meget vanskelig at tage, fordi det saa  
gjælder om at negte mange Personer Ind-  
fødsretten, som man dog anser for værdige  
dertil. Der ligger da et Tryk paa dette  
Thing, idet det skal tage en Beslutning, det  
Tryk nemlig, enten at skulle bedrøve saa  
mange Personer eller ikke at gjøre det og  
saa derved fravige Principerne. Jeg tror,  
at man vil komme til at fortryde det, hvis  
man gjør dette. Jeg tror, at det vil være  
temmelig sikkert, at der herefter vil blive  
stillet Fordringer til Folkethinget, som jo  
nu synes at være mildere i sin Bedømmelse  
af, hvad der fordrer for at faae dansk Ind-  
fødsret, end i Reglen dette Thing hidtil har  
været. Naar man nu spørger, om der lig-  
ger nogen Hensigt i den Optagelse af den  
paagjældende Person netop paa dette For-  
slag, saa er det ganske utvivlsomt. Jeg har  
ved Sagens Behandling i det andet Thing  
givet ærede Medlemmer Anvisning paa at  
komme med et særligt Forslag, saa var Gaa-  
den løst, men det sagde Ordføreren, at han  
ikke vilde, thi han vilde have den Paagjæl-  
dende staaende paa dette Lovforslag  
med det Tryk paa Landstinget, at  
det ikke skulde kunne udelade ham, uden til-  
lige at udelade alle de Andre. Det har han  
rent ud sagt. Det er altjaa den Maade,  
hvorpaa man senere kan faae vedtaget, at en  
Person skal have Indfødsret, hvis Afkomst  
dertil er tvivlsom, og hvis Afkomst ogsaa  
dette Thing bestrider, at man anvender det  
Tryk: saar han ikke Indfødsret, saa saar  
alle de Andre den heller ikke. Det forekommer  
mig, at under saadanne Forhold maatte det  
være rimeligt, at dette Thing modsatte sig  
Optagelsen af Hr. Vilja. Jeg har under  
Sagens tidligere Forhandling meget stærkt  
modsat mig den, ikke fordi jeg har nogen  
synderlig Interesse i, enten den paagjældende  
Mand faar Indfødsret eller ikke. Jeg finder  
det rigtigt og rimeligt at vaage over, at de,  
der faae Indfødsret, virkelig ere Folk, som  
ere værdige dertil, og at Indfødsrets Er-