

lemmers Bedømmelse, der jo ville have ligesaa megen eller maaske bedre Kundskab i den Henseende, end vi have; men det har været vor Tro, og derfra ere vi gaaede ud. Med Hensyn til det andet Spørgsmaal, Spørgsmaalet om, hvorvidt det kan forsvares, at Valgbestyrelsens Formand har mærket de paagjældende Stemmesedler med vedkommende Vælgers Navn, er der af Mindretallet i Udvalget gjort en Henvisning til et ministerielt Cirkulære, hvori en Bestemmelse i Kjøbstadskommunernes Valglov fortolkes saaledes, at det efter hans Mening maatte føre til at anse det, som Valgbestyrelsen her har gjort, for uberettiget. Jeg skal dog tillade mig at fremhæve, hvad iøvrigt det ærede Mindretal selv bemærkede, at Udtrykket i den ministerielle Skrivelse kun gaar ud paa, at det ifølge Lovens ikke kan fordres, at Vælgeren underskriver sin Stemmeseddel, og at som Følge deraf Stemmesedlen heller ikke bør indrettes saaledes, at der deri ligger en indirekte Fordring om, at han skal underskrive den, men det kan man jo ikke sige, at Valgbestyrelsen i dette Tilfælde har gjort. Den har selv betegnet Stemmesedlen paa den Maade, men har ikke stillet nogen Fordring til Vælgeren med Hensyn til, hvad han selv skulde foretage. Men dernæst gjorde det ærede Medlem den Bemærkning — og den havde efter min Mening større Vægt, hvis den virkelig var grundet — at det formentlig skulde følge af Valglovens § 82, at Valget skulde være hemmeligt, idet det nemlig der hedder, at Stemmesedlerne nedlægges og blandes i den dertil bestemte Urne; men dertil vil jeg gjøre opmærksom paa, at denne Bestemmelse i Valglovens § 82 ene og alene angaar de Valg, som foretages efter Forholdstalsvalgmaaden; det er kun om Forholdstalsvalgmaaden, at § 82 handler, og der har det — som jeg tror, allerede den ærede foregaaende Taler (Bloug) gjorde opmærksom paa — sin gode Grund, at Stemmesedlerne skulle blandes, inden de udtages, idet det jo er af Interesse at faae at vide, hvem der først kommer ud med den fulde Kvotient, og Loven har villet, at dette skulde bero paa en Tilfældighed og ikke skulde kunne bestemmes iforveien. Derimod indeholdes en saadan Bestemmelse, at Stemmesedlerne skulle blandes, ikke i den ældre Valglov af 1849, og den er heller ikke gjældende med Hensyn til det Valg, som der her er Tale om, nemlig Valget paa Bornholm, som ikke foregaaer efter Forholdstalsvalg, men derimod paa samme Maade, som Valgene foregik efter den ældre Valglov af 1849. Efter denne Lovs Bestemmelse var der aldeles Intet foreskrevet om, at Sedlerne skulde blandes. Valgbestyrelsens Formand mod-

tager jo Stemmesedlerne i en af ham bestemt Orden, og naar han da, hvad der er ganske naturligt — idetmindste kan det ikke forbydes ham, thi han er fuldkommen berettiget dertil — iforveien optegner denne Orden, saa har han dermed akkurat det Samme givet, som om Stemmesedlerne vare beskrevne med den Paagjældendes Navn. Dette forekommer mig at være klart, og derfor kan jeg ikke gaa ind paa det Argument, som Mindretallet synes at ville drage fra Bestemmelsen i § 82. Forøvrigt skal jeg indrømme det ærede Mindretal, at den Fremgangsmaade, som Valgbestyrelsen i dette Tilfælde har anvendt, ganske vist ligger udenfor Loven; den er ikke bestemt i Loven, men Flertallet har ikke turdet erklære den for stridende mod Loven, og dette er en af Grundene til, at vi ikke have villet stille et Forslag til det høie Thing om at foranledige en Tilfjendegivelse i den Henseende til den paagjældende Valgbestyrelse. Med Hensyn til, hvad der blev bemærket af den ærede Landssthingsmand for 1ste Kreds (Krieger), skal jeg sige, at det har forekommet Udvalgets Flertal, at det ganske vist under visse Omstændigheder kan være rigtigt at andrage paa en Tilfjendegivelse til den paagjældende Valgbestyrelse i Anledning af formentlige Feil og Uregelmæssigheder, som ere begaaede ved Valget; men naar dette Andragende ikke, saaledes som den næstsidste ærede Taler mente, skal gaa ud paa at anvende meget alvorlige Straffe, men kun paa en simpel Tilfjendegivelse, saa turde det i og for sig være mindre nødvendigt at fatte en bestemt Resolution i den Henseende. Hvad der forhandles her i Thingene, er jo offentligt; det vil saaledes blive Vedkommende bekendt, og der er jo ingen Grund til at tvivle om, at han, naar han saaledes erfarer, hvad der har været den overveiende Anskuelse hos det Thing, der har Afgjørelsen af disse Sager, for Fremtiden vil rette sig derefter.

Madsen: Det er blot en kort Bemærkning, som jeg vil gjøre. Jeg forstaar i det Hele taget ikke, hvilken Forskjel der er paa skriftlig og mundtlig Afstemning, naar Meningen ikke er den, at den skriftlige Afstemning skal være hemmelig. Dersom man nemlig tænker sig, at Valgbestyrelsen kunde kontrollere den skriftlige Afstemning derved, at Stemmesedlerne vare betegne med Navn, saa at den kunde aabne dem og se, hvem Vedkommende havde stemt paa, saa kunde Afstemningen jo ligesaa godt være foretaget mundtlig. Jeg tror nok, at overalt, hvor der skal foretages skriftlig Afstemning, er