

rigsminister, nemlig om der dog ikke i dette Tilfælde kunde være nogen Grund til en Udtalelse om et og andet af de Punkter, som ligge for, navnlig overfor Valgbestyrelsens Formand. Der har oftere i Tilfælde, hvor der har fundet en Fremgangsmaade Sted, som ikke kunde siges at have Hjemmel i Valgloven, eller som maatte siges at ligge udenfor Valgloven, men som ikke kunde antages at have havt Indflydelse med Hensyn til Valgets Resultat, været givet Forklaring i saa Henseende. Jeg siger navnlig her til Stemmesedlernes Mærkelse med Navne. Jeg tror, at dette ligger udenfor Valglovens Bestemmelser, og at det ikke bør kunne gjen- tages. Jeg har den Tro, at en Valgmand maatte kunne have negtet at modtage en saadan Stemmeseddel og bedet om en blank, en fri Stemmeseddel. Jeg skal ikke komme nærmere ind derpaa, men i ethvert Fald tror jeg, at den fulgte Fremgangsmaade lig- ger udenfor den almindelige Praxis, og skjøndt jeg er fuldstændig enig i, at dette ikke kan faae nogenjombest Betydning med Hensyn til Valgets Godkjendelse eller For- kastelse, forekommer det mig ikke at burde staa hen som noget Ligeegyldigt, om det er fket eller ikke.

Der er et andet Punkt, som ikke har havt Indflydelse paa den endelige Indstilling, et lille Led i den ærede Ordførers Udtalelse, som foranlediger mig til en enkelt personlig Bemærkning. Det blev nemlig ytret, at den Fortolkning af Grundloven var flaaet fast, hvorefter det Medlem af Thinget, som ikke deltog i Afstemningen, som erklærede: „Stem- mer ikke“, dog skulde betragtes som En, der havde deltaget i Afstemningen, og hans Stemme altsaa tælles med. Jeg veed ikke, hvor ofte en saadan Fortolkning er bleven anvendt; efter hvad der er sagt, tvivler jeg ikke om, at den er bleven anvendt, men om den er bleven anvendt saa ofte, at den virkelig kan siges at være flaaet fast, anser jeg dog som meget tvivlsomt. Denne Fortolkning synes mig saa overordentlig hajarderet, at man maa gjøre sit Bedste for, at der aldrig bliver Spørgsmaal om at anvende en saadan. Jeg mener ikke ubetinget, at ethvert Medlem strax, ialtfald første Gang, skulde kunne tvinges til at stemme. Jeg tror, at Grundloven virkelig ved sine Udtryk har anerkjendt, at der kan være Tilfælde, hvor det er naturligt, at man ikke stemmer, men afholder sig fra Afstem- ningen. Men en anden Sag er, at der un- der Afstemningen kan fremkomme saadanne tvingende Grunde, at man, især naar man tidligere har forklaret sin Stilling, dog all- gevel, naar det endelig skal være, deltager i Afstemningen. Det staaer som sagt for mig

som i høieste Grad voveligt at fortolke Be- stemmelsen om, at man skal være tilstede og deltage i Afstemningen, saaledes, at den, der siger, at han ikke vil stemme, dog skal betragtes, som om han havde taget Del i Afstemningen.

**Hauerslev:** Da vi sidst i denne Sal havde til Forhandling Spørgsmaal om Valgbrevs Prøvelse og Godkjendelsen af samme, blev der taget en Beslutning, som jeg ganske vist ikke kan bære Ansvar for, idet jeg stemte imod den. Det overraskede mig dengang, at man tog en saadan Beslutning, men det overraster mig bethdelig mere, at man tilraader at tage en lignende Beslutning idag; thi hvad er det, der her foreligger? Ikke blot en Uregelmæ- hed, men en Ulovlighed af, jeg vil endog saa sige, den allergroveste Art. Den ærede Ord- fører har da heller ikke med et Ord kunnet forsvare denne Ulovligheds Tilstedeværelse. Jeg vil ikke med et Ord omtale, hvorvidt en Omstødelse af Valget vilde have et modsat Resultat til Følge, thi det er ikke for mig det Væsenligste og Vigtigste; det Væsenligste og Vigtigste for mig er, at Grundloven med dertil hørende Valglov bliver respekteret i sin Helhed, og uden at den skal taale en saadan Fortolkning og saadanne Udtalelser som dem, der her finde Sted. Det, som der her er klaget over, er af den ærede Ordfører er- kjendt for at være rigtigt, nemlig at vedkom- mende Valgere have af Valgbestyrelsens For- mand faaet Paaleg om at afgive Stemme paa en Mand, som de ikke ønskede valgt. Det er dog Resultatet, og det er aabenbart ikke Grundlovens Mening; Grundlovens Mening er den, at Enhver stemmer frit paa den, han ønsker valgt. Naar man nu ved det tredje Valg, hvor maaske Manges Kandidat ikke kommer paa Valg, tillader Valgbestyrelsens Formand at forklare Valgloven paa den Maade, at hvis man ikke stemmer paa en af de to Kandidater, der ikke er Ens Kandidat, skal man være underkastet Be- stemmelsen i Valglovens § 75, nemlig Bøde, saa forstaaer jeg ikke, hvad man mere betegnende kan kalde Valgtryk end netop dette, og jeg har meget stærk Tvivl om, hvis Valgbestyrelsens Formand ikke havde til- taget sig denne vilkaarlige Myndighed, at saa Valgresultatet den 30te September paa Bornholm var blevet det, det nu er. Jeg har meget stærk Tvivl derom, men det er dog ikke for mig det Afgjørende. Det Af- gjørende for mig er, at Valgloven skal respekteres. — Det er den ene, og jeg kan joie til væsentligste Anke, men den anden har ikke bestomindre en meget stor Betyd- ning med Hensyn til Udslaget, nemlig den Anke, der angaar Navnepaaskrivningen paa