

os, at vi kunne gjøre det. Altsaa turde vi ikke vove at forlade den af Ministeriet foreslaaede Fremgangsmaade, nemlig at bestatte ogsaa overgjæret Olf, som har en vis Vægtprocent Alkohol. Naar iøvrigt det ærede Medlem fremhævede, at det var umuligt at sondre imellem skattepligtigt og skattefrit Olf, havde vi dog troet til en vis Grad at fjerne denne Banfælighed ved den Grændse, vi have opstillet, idet et Blif paa Bilag 2 viser, at Grændsen gaar fra 2,02 til 3,31; det Første er dansk Malteextrakt, det Andet er Tuborg Pilsener. Ved 3,31 begynder det biterste Olf, og saa have vi ment, at 2,50 kunde være et passende Grændseffjel, hvad jo ogsaa Ministeriet er gaaet ud fra. Naar man saa iøvrigt mod det af os tiltraaede Ændringsforslag har fremhævet, at hvor besværligt det vilde blive for de stakkels Bryggere, tror jeg dog, at disse Bryggerier vilde være bedre tjente med dette Forslag end med adskillige andre, som der kunde være Tale om, idet det dog virkelig ikke generer Produktionen, som jo gaar med fuld Frihed fra Begyndelsen til Slutningen. Saa synes man, saaledes som den ærede 1ste Landsthingsmand for 10de Kreds (Søsen) over de stakkels Toldbetjente. Men det forekommer mig er Noget, som Finansministeren er nærmest til at tage sig af, og naar den ærede Ministers Hjerte ikke har kunnet røres ved, at disse Toldbetjente blive udsatte for den større Uleilighed, tror Udvalget ikke at burde lægge Vægt derpaa. Det er selvfølgelig Noget, vi maa indrømme, at vi ikke gaa til at bestatte de forskjellige Olfporter lige efter deres Alkoholindhold. Det er ganske vist, at det er en mindre heldig Gjenfald ved Produktbestatningen, at dette ikke kan ske; men det er jo Noget, man ogsaa møder andre Steder, hvor man ikke har Værditold, at der beskatter man billige og dyre Varer ens. Denne Uretfærdighed møder paa saa mange Punkter, saa man kan ikke opstille det som en afgjørende Indvending mod en Olfat, at den ogsaa lider af denne Mangel, naar den iøvrigt frembyder saadanne Fortrin, som efter vor Mening ville kunne opveie Ulemperne derved. — Da § 13 har været Gjenstand for saa megen Debat, skal jeg ikke komme tilbage dertil, men blot oplyse, at Uheldigheden skyldes en Feil fra min Side ved sidste Korrektur, idet Korrektøren ikke har kunnet læse, hvorledes denne Korrektur skulde lyde. Den autentiske Text er følgende: „Enhver, der uden at anmeldte det for Toldvæsenet eller Politiet, modtager skattepligtigt Olf i Justager uden lovmæssigt paalæbet Stempelmærke,

straffes med Bøder af indtil 100 Kr. for hver Justage“. Skulde der iøvrigt være forskjellige Ting at rette, ville vi selvfølgelig være betænkte paa at gjøre det, og vi haabe, at den ærede 1ste Landsthingsmand for 10de Kreds ikke vil negte os sin venlige Medvirkning paa dette Punkt. Til Slutning skal jeg endnu blot tillade mig at sige til det ærede 2det Medlem for 2den Kreds (B. Bederfen), at jeg tror, han vil berede adskillige Medlemmer en Lættelse ved at tage sit Ændringsforslag tilbage. Jeg antager, at Adskillige paa dette Stadium nødig ville stemme imod det, da de ønske at forbeholde sig deres frie Stilling med Hensyn til dette Punkt, men kunne blive nødte til at gjøre det, dersom Forslaget fastholdes; paa den anden Side vil der være dem, som ligefrem ville afholde sig fra at stemme, naar Ændringsforslaget kommer paa denne Tid, medens derimod Stillingen vil være i forskjellige Retninger friere, naar først Afstemningen om de forskjellige Positioner i Toldloven foreligger. Jeg skal derfor efter den Anledning, som det ærede Medlems Udtalelser give mig, opfordre det ærede Medlem til paa dette Stadium at tage sit Ændringsforslag tilbage.

B. Bederfen: Efter den ærede Ordførers Opfordring skal jeg tillade mig at tage mit Ændringsforslag tilbage.

Formanden: Det af den ærede 2den Landsthingsmand for 2den Kreds stillede Ændringsforslag er taget tilbage. Jeg maa spørge, om Noget optager det (Ophold). Det er saaledes bortfaldet.

Finansministeren (Estrup): Da jeg for nævnte, at der under Forhandlingerne var fremkommet den Tanke, at Fradraget i skattepligtigt Malt kunde ske ved note Udmaalning eller Afveining, da var det ingenlunde min Mening derved at ville anføre Noget, som skulde kunne misforstaas saaledes, som jeg beklager, at den ærede Ordfører har misforstaaet det, som om Udvalget ikke skulde have sjankeet ogsaa denne Tanke al den Opmærksomhed, som den fortjener. Jeg fremkom kun dermed for at angive, at der ogsaa gennem det af mig foreslaaede System kunde udelukkes Vilkaarlighed og Tilfældighed i selve Beregningen af Statens Kvantitet. Derfor anførte jeg dette og ikke af andre Grunde, og særlig ikke for at