

ledes som det blev fremhævet af det ærede 1ste Medlem for 10de Kreds (Jessen), saa forekommer det mig ubilligt at sige, at fordi man ikke kan naae Øl, hvad man ønsker, saa skulle vi heller ikke tage en Ølstat. Naar man saa henviser til, saaledes som det ærede Medlem gjorde, at bairisk Øl er en Forbrugsartikel, da ere vi gaaede ud fra den Betragtning, at den ialtfald hidtil maatte opfattes under Synspunktet af en Luxusartikel; en almindelig Fornødenhedsartikel er det almindelige Hvidtøl, men bairisk Øl er det ikke. Det er ganske vist, at vi ikke ved vort Forslag have havt til Formaal at forbedre Hygieinen eller at raade Bod paa Drikkeligheden osv. Det er ialtfald efter Udvalgets Synspunkt — saavidt jeg har opfattet det — et rent finansielt Formaal, som skulde naas, nemlig at skaffe Tilbedstgjørelse for de Lakuner, som ved de foreslaaede Medsættelser ville opstaa paa andre Punkter, og det forekommer mig, at der ikke er Tvivl om, at fra dette Synspunkt maa man sige, det er fuldt berettiget. Naar man iøvrigt med Hensyn til Bestatningsmaaden har udtalt sin Sympathi for Maltstatten, ja, saa er det selvfølgelig Noget, hvorom hver kan have sin Mening, og naar det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds mente, at vi ved vor Enighed ikke vare naaede videre end til at anse det foreliggende Forslag for „antageligt“, da er det ganske vist; men naar det er antageligt, hvad vil man saa mere? Saa forekommer det mig, at al den Enighed, som behøves til, at en Lov bliver til, foreligger, og udover det er der ikke Noget, som kan forlanges. Trods den Sympathi, som man fra forskellige Sider har udtalt for Maltstatten, tror jeg, at det vil være vanskeligt at naae til en saadan Samstemning, som vi have været saa heldige at tilvejebringe om Ølstaten. Den ærede Finansminister hentydede til et Vædringsforslag, som var fremkommet med Hensyn til Beregningen af Afgiftsgodtgjørelsen. Jeg skal med Hensyn dertil bemærke, at det jo, som den ærede Minister fremhævede, gik ud paa, at den Paagjældende skulde anmeldes for Toldvæsenet, hvornaar han vilde brygge stattefrit Øl, og saa skulde Toldvæsenet finde sig i Bryggeriet, overvære Afveiningen af Maltet eller Maltskraaet samt kontrollere Fremstillingen af stattefrit Øl paa den Maade, som Finansministeriet nærmere bestemte. Dette Vædringsforslag fremkom nu for det Første paa et meget sent Tidspunkt, da vi saa at sige vare ifærd med at afslutte vore Forhandlinger, og det vil dernæst ses, at det ingenlunde blev staaende ved at sige, at Toldvæsenet skal kontrollere Veiningen; men for

at Kontrollen kunde være behørig, maatte Toldvæsenet følge Øllet, lige indtil det var afsluttet, saaledes at det ikke længere kunde bruges til Fremstilling af stattepligtigt Øl, og denne Kontrol skulde foregaa paa den Maade, som Finansministeriet nærmere bestemte. Der have vi igjen denne administrative Besøielse til at sige: Saaledes og ikke anderledes, ganske som Ministeriet maatte behage. Selv om man gik ud fra — hvad jeg gjør — at Finansministeriet vilde bruge den Myndighed, som det derved vilde faae, paa en fornuftig Maade, er det dog klart, at det er en Magt, der lægges i Ministeriets Haand, som vi paa dette som paa andre Punkter have Betænknelighed ved at lægge deri, og da vi saa vare saa heldige at kunne opnaa Enighed om Forslag til en Udbytte-Bestatning, medens det vilde have været mildest talt tvivlsomt, om vi kunde have opnaaet Enighed paa anden Maade, ansaa vi det for unødvendigt at gaa nærmere ind paa en Drøftelse af Vædringsforslaget, saa meget mere, som det vilde have forlænget Udvalgets Forhandling i en ikke ringe Grad, idet man da yderligere maatte have spurgt om de kontrollerende Foranstaltningers Bestaaenhed, og naar man ikke fandt dem tilfredsstillende, saa igjen havde maatttet vende tilbage med vore Spørgsmaal. Kort sagt, vi ansaa det for givet, at den Jugl, vi havde i Haanden, nemlig Udbyttebestatningen, burde vi holde fast ved istedetfor at gaa saa tvivlsomme Eventualiteter imøde. Dette fremhæver jeg blot, for at det kan ses, at Udvalget ikke har undladt at skjænke dette Forslag behørig Opmærksomhed. Naar det saa af det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds (Hauerslev) blev fremhævet, at det var rent forkert at bestatte overgjæret Øl, man skulde nøies med at bestatte bairisk Øl, minder dette mig saa levende om Drøftelsen i Udvalget; thi netop dette Punkt have vi og særlig et Underudvalg drøftet i adskillige Døgn. Vi ere gaaede rundt til Sagkyndige, have forhørt os om dette Punkt og spurgt dem: Kan det gaa an at nøies med at bestatte undergjæret Øl; men det var et saa lidet tilfredsstillende Svar, vi fik, at vi gik bort uden at vide, om der ikke, hvis vi idag foresloge Stat paa undergjæret Øl, imorgen vilde blive brygget overgjæret Øl, som fuldstændig kunde erstatte dette, saa at man paa denne Maade kunde faae stattefrie Ølsorter, der gjorde hele Bestatningen illusorisk. Det var netop et af de Punkter, hvor vi sølte Savnet af teknisk Indsigt og derfor ikke kunde komme videre end til at sige: Sa, det staaer ikke klart for