

underordnet Rolle her, at der i Virkeligheden ikke er nogen sær Grund til at tage Hensyn til dem, men at det langt mere er en fremtidig Tanke, denne Brug af Surrogater i Ølbryggerierne, saa at det altsaa er for ikke at genere Fremtidens Driftsfrihed, at man er utilfreds med Lovforslagets Bestemmelser, langt mere, end det er for ikke at indskrænke en Driftsfrihed, som allerede nu er benyttet. — Hovedindvendingen var jo imidlertid det andet af den ærede Ordfører Fremhævede, nemlig at Dobbeltbryggerne, de, der brygge baade skattefrit og skattepligtigt Øl, ville være voldgivne Administrationens Vilkaarlighed ved Udmaalingen af det Kvantum Malt, som bliver fradraget ved Statteberegningen. Jeg tror ikke, at den ærede Ordfører har ment — og jeg tror ogsaa, at den ærede Ordfører udtrykkelig udtalte, at han ikke har ment det — at denne administrative Vilkaarlighed vilde blive bragt til Anvendelse ligeoverfor Bryggerne saaledes, at de i Virkeligheden kunde have Noget at beklage sig over. Jeg forstaar idetmindste den ærede Ordfører saaledes, at det mere var en principiel Indvending, som han fremsatte imod denne Bestemmelse, end det var virkelig Uengstelse for, at administrativ Vilkaarlighed skulde falde tungt paa de stakkels Ølbruggere; men jeg maa dog anføre, at blandt de mulige Modifikationer i det oprindelige Lovforslag, som jeg har været villig til at gaa ind paa, var ogsaa den, at selve det Kvantum Malt, som forbrugtes til det skattefrie Øl, blev opmaalt eller afveiet i Bryggeriet og fradraget det skattepligtige Kvantum. Jeg ser ikke, at der i dette Tilfælde kunde være Tale om Noget, som blot lignede administrativ Vilkaarlighed. Men sikkert nok er det, at endogsaa denne Maade at komme til et Resultat paa med Hensyn til det skattefrie Malt vil kræve et betydeligt Tilsyn og være til ikke ubetydelig Gene for Bryggerne. Det erkjender jeg, det har været mig ganske bevidst ved Affattelsen af det oprindelige Lovforslag, som jo gik ud paa at udmaale alt det Malt, der benyttes i et Bryggeri, og saa at fradrage det, som efter en eller anden Beregning maatte antages at være anvendt til skattefrit Øl. — At denne Maade, selv om Fradraget stete efter en ligefrem Udmaaling eller Udveining, vilde medføre endel Gener for Dobbeltbryggerne, for dem, der brygge baade skattepligtigt og skattefrit Øl; men jeg maa tilstaa, at jeg ikke har anset det for at være nogen væsentlig Mangel ved Lovforslaget, idet jeg anser det for at være det ganske Naturlige, at disse to Virksomheder, om ikke strax, saa efterhaanden, stilles fra hinanden, den Virksomhed, at producere skattepligtigt Øl, og den

Virksomhed, at producere ikke-skattepligtigt Øl. Ved det ifjor forelagte Lovforslag var det forudsat, at disse Virksomheder strax maatte stilles fra hinanden, saaledes at der i de nogle og tyve Bryggerier, hvor de, efter hvad der er oplyst, nu finde Sted, maatte ske en Adskillelse. Ved det iaar forelagte Lovforslag har jeg forudsat, at Virksomheden deraf vilde være den, at man vilde finde det at være fordelagtigt at drive hver af disse Virksomheder i særskilte Lokaler for sig, og at den forøgede Driftsudgift, egentlig reduceret til et noget forstørret Apparat, idet visse Dele af Apparatet maatte fordobles, vilde mere end opveies ved den store Simplifikation i hele Stattesystemet, en Simplifikation ikke alene for Statteopkræveren, men ogsaa for dem, der skal udrede Skatten. Altsaa, det, som den ærede Ordfører har anset for at være en væsentlig Mangel ved det iaar forelagte Lovforslag, at det ikke opretholdt den fulde Driftsfrihed, saaledes som den tidligere har været, og saaledes at forstaa, at man uden nogen Gene kunde vedblive at brygge de allerforskjelligste Arter af Øl i et og det samme Bryggeri, har jeg ingenlunde anset for at være nogen væsentlig Mangel ved Lovforslaget, idet jeg har anset det for at være den ganske naturlige Udvikling, at Virksomhederne spaltesdes saaledes, at det skattepligtige Øls Tilvirkning fandt Sted i særskilte Lokaler. At iøvrigt Maltbestatningen har stor Fordel fremfor Produktbestatningen i og for sig, derom kan der jo fornødtvis ikke være Tvivl, idet Maltbestatningen dog indtil en vis Grad lægger Skatten paa Produktet i Forhold til dets Godhed, hvorimod Produktbestatningen fjærer alt Øl over en Kam og tager en og samme Skat blot efter Kvantiteten. Det tror jeg ialtsald, at Modstanderne af Maltbestatningen maa indrømme, at denne Fordel er uomtvistelig tilstede ved Maltbestatningen fremfor ved Produktbestatningen. Imidlertid, min Stilling overfor hele Ølbestatningspørgsmaalet er jo væsentlig bestemt eller ialtsald væsentlig paavirket af, at det ikke blot efter min Overbevisning er i og for sig ret og billigt, at man kommer til en Bestatning af det alkoholrige Øl, men at det ogsaa staar for mig som tilnærmelsesvis en Nødvendighed at komme til en Ølbestatning, naar man ellers vil naae frem til en efter min Mening brugbar Revision af vor Toldlov. Dermed er det jo ogsaa givet, at jeg vil kunne gaa meget vidt i Smødetommen ligeoverfor fra mine afvigende Anskuelser om den i og for sig rette Form for en Ølbestatning, naar man vel at mærke i ethvert Tilfælde gaar ind paa en saadan Skatteform, som tilstøder en tilstrækkelig Kontrol ved, at