

greben. (Broberg: Ikke angreben, men gaaet nær paa Livet.) Paa disse Detailpunkter skal jeg ikke nu komme ind, men kun sige, at det altid er forekommet mig urigtigt af saadanne Grunde at skyde hele Sagen tilbage. Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale Lovforslaget.

**Formanden:** Den ærede 3die Landsthingsmand for 1ste Kreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Blom:** Overfor den ærede Ordfører vil jeg blot tillade mig at sige, at det naturligvis ikke kunde være min Mening at ville gjøre de militære Hensyn, Hensynet til Statens Forsvar, ensidig gjældende, hvis jeg troede, at det vilde medføre væsentlig Skade for Stadens Udvikling i borgerlig Henseende, for Stadens Handel, Industri og hele Erhverv. Men naar jeg har ment, at man saavidt muligt burde modsætte sig Anlægget af en ny By Nord for Citadellet, er det, fordi det er min Anskuelse, at det paa ingen Maade er nødvendigt at gaa den Vej med Byens Udvikling eller med Havnens Udvikling. Jeg kan ikke skjønne, at den Bemærkning, som den høitærede Ordfører fremsatte, at man væsentlig maatte tage Hensyn til at faae dybe Løb, rammer min Mening, at man maatte kunne udvide Byen tilstrækkelig ved at gaa Sønden efter langs Kølvebodstrand. Vel kan jeg godt tænke mig, at det vil blive noget vanskeligt at faae Kølvebodstrand helt igjennem uddybet til de 24 Fods Dybgaende, som man nu søger mod Nord. Men jeg skjønner ikke rettere, end at den væsentlige Del af den nuværende Havn, i hvilken der dels er, dels kan tilveiebringes 4 Favnes Dybde, vil være fuldkommen tilstrækkelig, idetmindste for en meget lang Fremtid, for den Færdsel, der er, og som vil blive her i Kjøbenhavn for Stibe, der ligge over 23 Fod i Vandet.

**Formanden:** Den ærede 2den Landsthingsmand for 8de Kreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Breinholdt:** Der fremkom eller kunde ialtsald ligge i den ærede Ordførers Foredrag en stærk Antydning af, at jeg idag ved Sagens 3die Behandling befandt mig i en væsentlig Uoverensstemmelse med min Stilling ved Sagens 2den Behandling. Jeg tror, at han har gjort mig uret deri. Min Stilling har baade ved 1ste, ved 2den og ved 3die Behandling været den, at jeg har set sympathetisk paa Lovforslaget, været vel stemt overfor det; men samtidig har jeg baade ved 1ste og 2den Behandling udtalt min bestemte Formening om, at der var Enkeltheder, som jeg i høi Grad ønskede forandrede. Jeg har stillet

Udandringsforslag i saa Henseende ved 2den Behandling, og idag ved 3die Behandling har jeg udtrykkelig udtalt Ønske om, at Lovforslaget paa sin Vandring maatte blive udsat for den Slibning og Udvikling, som jeg tror, det trænger til, og som Reiser i Almindelighed øve paa Individuer. Jeg har tillige, idet jeg erklærede, at jeg agtede at stemme for Lovforslaget, udtalt, at jeg gjorde det af Hensyn til Sagens Fremme, men ikke fordi jeg idag faae Sagen med andre Dine end ved 2den Behandling. Jeg udtalte tværtimod udtrykkelig, at jeg gjorde det, hvorvel Formen langtfra stod for mig som et Ideal. Jeg vil derfor blot hævde, at jeg har staaet paa samme Standpunkt, befundet mig i god Overensstemmelse med mig selv ved alle Sagens tre Behandlinger.

**Fischer:** Jeg vil kun gjøre en Bemærkning overfor den Udtalelse, der fremkom fra den ærede 2den Landsthingsmand for Kjøbenhavn (Carstensen). Jeg vil da gjøre opmærksom paa, at det ikke var mig, der talte om Landstingets Værdighed. Hvad der altsaa maatte være sagt i den Anledning, er mig uvedkommende. Men den Maade, hvorpaa det ærede Medlem udtalte sig angaaende Afstemningen over et Lovforslag ved dets endelige Vedtagelse, tror jeg ikke er rigtig. Det ærede Medlem mente nemlig, at, naar man ikke er enig i et Lovforslags Enkeltheder, maatte man tvinges til at stemme derimod, naar man ikke kunde leve i det Haab, at det vilde blive forandret i den omtalte Retning i det andet Thing. Jeg vil naturligvis finde det meget naturligt, at man, naar man stemmer for et Lovforslag, som man ikke fuldtud billiger — og det er jo vel Tilfældet med de fleste Lovforslag — haaber, at det netop i det Punkt, man er misforønsiet med, vil blive rettet i det andet Thing. Jeg finder det meget rimeligt, at man forestiller sig det saaledes, men vil dog tro, at man gjør rettest i at afgjøre paa en anden Maade, om man vil stemme for eller imod et Lovforslag. Jeg tror nemlig, at naar det Tilfælde indtræffer, som det ærede Medlem angav, at man ikke er enig med et Lovforslag i alle Punkter, maa man tage under Overveielse, om denne Uenighed med Forslagets Tanker og med dets enkelte Bestemmelser ikke er saa stor, at man jo kan ønske, at Lovforslaget ikke desto mindre skal passere, fremfor at der Intet sker, eller om den er saa stor, at man maa ønske, at Lovforslaget hellere helt bortfalder end bliver til Lov. I første Tilfælde stemmer man for det, i sidste Tilfælde imod det. Det tror jeg vil være den korrekte Fremgangsmaade.