

helt dertil, dels fordi det indeholder Forslag om et Jernbaneanlæg, som jeg ligefrem fandt forfæstelig, som fra mit Standpunkt forekom mig ikke at være tidssvarende, og fordi det forekom mig, at de Udgifter, som Lovforslaget vilde medføre, vare overordentlig store og ikke stode i det rette Forhold til de Fordelse, som derved vilde vindes for Jernbanetraffiken. Jeg undlod imidlertid ved første Behandling af Lovforslaget at tage Ordet, dels fordi jeg troede, at mine Indvendinger ikke vilde vinde stor Anslang hos Flertallet her i Salen, men ogsaa, fordi det, jeg vilde have sagt, omtrent blev udtalt af det ærede 6te Medlem for 1ste Kredts. Jeg kan saaledes henholde mig til, hvad han dengang udtalte, og fremsætter som min Forsætning, at man vil naae en tidssvarende Udsvikling af vore Jernbaneanlæg her ved Kjøbenhavn ved Anlæg af en Jernbanestation Syd for Vesterbrogade. Jeg skal ikke komme nærmere ind paa de forskjellige Forslag, som det ærede Medlem fremsatte, men kun sige dette, at der er to Veie, man kunde gaa, og deraf blev den ene foreslaaet af ham, nemlig at henlægge Færdselen fra Vestbanen til en Banegaard, der laa Syd for Vesterbrogade, og al Færdselen fra Nordbanen til den nuværende Centralbanegaard. Den anden Maade, hvorpaa man kunde gjøre det, var at gjøre den nuværende Centralbanegaard ubeløkkende til Banegaard for Persontraffiken og derimod lede al Godstrafiken til en Banegaard Syd for Vesterbrogade. Der er vel kommet den Indvending, at enten vilde man derved besvare den almindelige Færdsel over Vesterbrogade eller blive nødt til at bygge en Tunnel, men efterat jeg i Lovforslaget har set den saakaldte Ringbane projekteret, har jeg ingen Betænkelighed ved at udtale, at saa kan man vist ogsaa føre alt Godset, som kommer fra Nordbanen, til Banegaarden Syd for Vesterbrogade om ad Vigerslev. Denne Ringbane tror jeg ikke vilde blive meget længere end den, der er projekteret i det nuværende Lovforslag. Min væsentligste Indvending mod Lovforslaget og den væsentligste Grund for mig til at slutte mig til det under Nr. 1 stillede Vædringsforslag er imidlertid, at det foreslaaede Anlæg af en Banegaard Nord for Citadellet — foreløbig en provisorisk Banegaard, men man haaber senere at komme til en permanent Banegaard, som kommer til at ligge for en Del paa Ingenieurtroppernes nuværende Ovelsesplads og for en Del paa selve Citadellens Grund, paa Bolden og den bedækte Vei — staar i en inderlig Forbindelse med Udvidelsen af Kjøbenhavns Havn nordpaa. Jeg er nu en bestemt Modstander af Kjøbenhavns Havns

Udvidelse i den Retning, men det har jo ikke stor Betydning. Hvad der derimod forekommer mig at maatte faae større Betydning, er det, at samtidig med, at man foreslaar Kjøbenhavns Befæstelse, gaar man med til at udvide Kjøbenhavns Havn nordpaa. Det er utvivlsomt, at Havnens Udvidelse nordpaa vil fremkalde, saaledes som det allerede er udtalt her i Thinget, ifald jeg ikke huster feil, ved dette Lovforslags Behandling, store Bygningers Opførelse ved Havnen, rimeligvis store industrielle Anlæg o. s. v., som komme til at ligge paa et af de mest exponerede Punkter af Kjøbenhavns Omraade, foruden at disse Bygninger direkte eller indirekte ville komme til at genere Forsvaret. Den ærede Indenrigsminister har ved Lovforslagets 1ste Behandling udtalt, at der ikke var Spørgsmaal om at gaa længere nordpaa med Havneanlæg, end der nu var fastslaaet, at Havnens Udvidelse saaledes vilde finde Sted syd paa. Ja, dette „sydpaa“ har jo en ganske egen Betsaffenhed, og der er Intet, som garanterer, at ikke en kommende Regjering kan gjøre det samme Spring, som den nuværende høitærede Indenrigsminister har gjort ved at gaa ud til den nu anlagte Mole; man kan ligesaa godt senere gaa til et Anlæg af en Mole ved Tuborg for derpaa atter at udvide Havnen sydpaa. Den ærede Minister har udtalt, at Ingen tænkte paa at gaa nordligere med Havneanlæg, end man nu er gaaet, og jeg er overbevist om, at, naar den høitærede Minister har udtalt det, saa tænker han ikke paa at gaa nordligere. Men jeg kan forsikre den høitærede Minister om, at der er Mange, der tænke paa at gaa nordligere. (Stemmer: Hør!). Denne Betænkelighed har gjort, at jeg ikke kan slutte mig til Lovforslagets Forslag om Anlæg af en Banegaard Nord for Citadellet, og derfor greb jeg med Glæde det Vædringsforslag, som af et æret Medlem (Breinholt) er stillet til § 1, idet jeg gif ud fra, holdende mig til Ordlyden af Vædringsforslaget, at den projekterede Banegaard Nord for Citadellet som Følge af Vædringsforslagets Vedtagelse skulde falde bort. Det forekom mig noget besynderligt at ligge der med to store Banegaarde, mellem hvilke der kun var nogle faa hundrede Allens Afstand, og naar det ærede Medlem, der er Forslagsstiller, maaste vil sige, at han har forlangt et Tillæg til den allerede fastlukkede Sum, og at deri laa, at den anden tidligere projekterede Banegaard skulde konserveres, er det vist, at denne Indvending kan være berettiget, men jeg har den Opfattelse, at Anlæg af den store — som han kalder den — Centralbanegaard ved Sølvgadens Forlængelse maatte kræve et Betsp som det, Anlæg af