

Da ikke Flere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingene.

Ændringsforslag af Udvalgets Mindretal (H. Chr. Hansen og S. Jensen) om en forandret Udfattelse af Lovforslaget (se Tillæg B Sp. 33—38)

forkastedes med 31 Stemmer mod 10.

Lovforslagets saaledes uforandrede Indhold (se Tillæg A Sp. 2101) vedtoges med 31 Stemmer mod 8.

Ved Afstemningen over Sagens Overgang til 3die Behandling afgaves først 33 Stemmer for Overgangen og ingen imod, hvorefter ved et paa Grund af det utilstrækkelige Antal afgivne Stemmer nødvendiggjort Raadeporaab, som nedenstaaende Liste udviser,

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling

vedtoges med 37 Ja'er imod ingen Nei'er; 6 svarede „Stemmer ikke“.

Ja:

Dannestjold-Samsøe, Lyby, Raben, Blom, Bonne, Brasch, Breinholt, Broberg, Carlsen, Carstensen, Cederfeld de Simonson, Claudi, Dam, Dresing, Estrup, Haffner, C. A. Hansen, Hasle, Jensen (Bornholm), S. Jensen, Suel, Larsen, Magius, Madsen, Mourier-Petersen, Nellesmann, P. Pedersen, S. Pedersen, Bloug, Kammerstov, Rosenørn, Steel, Termansen, Tuxen, Uksing, Andersen og Andrae.

Stemmer ikke:

Nielsen, Griksrup, H. Chr. Hansen, N. Hansen, Madsen og Strandstov.

Fraværende med anmeldt Forfald:

Griksen, Frijs, Hauerslev, Jacobsen, Jensen, Jørgensen, Krieger, Müller, Neergaard, Rasmussen.

Fraværende:

Clausager, Fischer, Kayser, Vinnemann, Moltke, C. Møller, Drenbøll, W. Petersen, Rosenørn-Sehn, Rump, Schlegel og Thygeson.

Man gif derefter til den under Nr. 2 paa Dagsordenen opførte Sag:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Amtsforvalternes Kontorhold m. m.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 235; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 39.)

Hverken af Udvalget i dets Betænkning eller af Medlemmer udenfor Udvalget var der til denne Behandling stillet noget Ændringsforslag.

Lovforslagets Indhold fattes under Forhandling.

Ordføreren (Suel): Det var egentlig mest af Betimelighedshensyn, at jeg tillod mig at foreslaa nærværende Lovforslag henvis til det samme Udvalg som det nys vedtagne Lovforslag. Udvalget har nu nøie undersøgt ogsaa dette Forslag og fundet, at det Princip, som efter Loven af 30te Marts 1876 skulde være gjældende, fuldtud er fulgt for Hovedantallet af Amtstuerne, det nemlig, at man tager Gjennemsnittet af de 3 sidst forløbne Finantsaar som det Kontorvederlag, Amtsforvalterne skulde have. Selvfølgelig maa der, hvor et Embede har været besat ved Konstitution, kunne komme mindre Summer til Anvendelse, end hvor Amtsforvalterne selv styre Embedet, idet de Konstituerede i Reglen ofre mere Tid paa det egentlige Kontorarbejde, end Amtsforvalterne selv finde passende. Jeg skal nævne et saadant enkelt Exempel, nemlig Ebeltoft Amtstue, hvor det Beløb, som skulde have været udbetalt, vilde være omtrent 200 Kr. større end det, der nu efter Lovforslaget vil tilflyde den eventuelle Amtsforvalter. Udvalget maa imidlertid tro, at naar Administrationen finder sig tilfredsstillet ved den mindre Sum, maa Landstinget sikkert kunne finde denne passende; men Udvalget vilde have været meget villigt til saavel her som andetsteds at give et større Kontorhold end det, der er forlangt af Regjeringen. Jeg skal endnu til Beroligelse for dem, der altid tro, at det bliver dyrere og dyrere, naar Landstinget omordner Lovforslag, meddele, at Udgiften ved Amtsforvalterens Kontorhold, hvis nærværende Forslag vedtages, bliver 525 Kr. billigere, end den til Dato har været. Slutelig skal jeg udtale det Haab, at Mindretallet nu vil være tilbøieligt til at slutte sig til Flertallet i denne Sag, da den eneste Grund, jeg har hørt angive for at tage