

hvem Vælgeren stemmer. Fremdeles hedder det i den paagjældende Paragraf: „Et andet Medlem optegner paa en særskilt Stemmefliste den eller dem, for hvem Stemmer afgives, og ved Siden deraf Vælgerens Navn. Tilførlerne oplæses for Vælgeren, bekræftes af denne og sammenholdes indbyrdes“. Klagerne besvære sig nu over, at iftedetfor, at Valgbestyrelsen herefter skal lade sig diktere Navnene paa dem, paa hvilke Vælgerne erklære sig for at stemme, og derefter oplæse disse Navne for Vælgerne, har den, naar Vælgerne fremkom med en trykt Liste, paa hvilken disse Navne vare anførte, nøiedes med at lade sig denne Liste overlevere. Valgbestyrelsen har nu i den Erklæring, den har afgivet angaaende denne Anke, bemærket, at det forholder sig rigtigt, at den har anvendt den Fremgangsmaade, som Klagerne have angivet, og som den har anset for ligesaa betryggende eller rettere endnu mere betryggende end den, som Klagerne have anset for den ene tilstedeligg. Den har forklaret, at den trykte Navnefortegnelse blev oplæbet i Valglisten under den Vælgers Navn, som først fremkom med den, og at der senere, naar andre Vælgere fremkom med den samme Fortegnelse, under deres Navne skete en Anførsel i Protokollen om, at de stemte paa den samme Maade som den, ved hvis Navn Fortegnelsen var bleven indlemmet i Protokollen, og endvidere har den forklaret, at det er blevet paavist Vælgere, at deres Stemmegivning var bleven indført paa rette Sted baade i Valglisten og i Stemmeflisten. Den har fremdeles bemærket, at denne Fremgangsmaade allerede tidligere ved foregaaende Valghandlinger er bleven benyttet i Valgtredsen, uden at der derimod har været reist den mindste Indsigelse, og naar man betænker, at der var 1,355 Vælgere, der mødte — og der kunde jo have været mødt det 9-dobbelte Antal — og at hver af dem havde 104 Navne at stemme paa, saa maa det være indlysende, at, naar disse Navne vare blevne dikterede et for et, saa vilde dette ikke blot have været til ulibelig Besvær baade for Valgbestyrelsen og for Vælgerne, men det vilde have været fuldstændig umuligt at faae Valget tilendebragt paa en enkelt Dag, hvad der dog upaatvilelig har været Lovens Mening. Udvalget har nu heller ikke fundet, at denne Anke kunde anses for tilstrækkelig begrundet. Det,

som Forfristen i § 71 egentlig gaar ud paa, er aabenbart det, hvormed Paragrafen begynder, nemlig at Stemmegivningen skal finde Sted i et offentligt Møde, at Vælgerne i et saadant offentligt Møde personlig skulle møde og afgive deres Stemme til Valgbestyrelsen. Idet nu Loven forudsætter, at dette vil ske ved Diktat, foreskriver den tillige forskellige Regler, som skulle iagttages for at forebygge, at der skal indløbe Feil ved Nedskrivningen. Men, kan man nu spørge, skulde det virkelig være Lovens Mening, at Indleveringen af en trykt Liste, paa hvilken de Navne, som Vælgeren vil stemme paa, ere opførte, og som Vælgeren vedkjender sig, ikke skulde være ligesaa god som Nedskrivningen af Navnene efter Diktat? Det forekommer os vanskeligt at antage; men antager man først, at man kan benytte trykte>Lister, Noget, som det er os bekendt, at man paa flere Steder har anset sig berettiget til at gjøre ved disse Valg, saa følger det af sig selv, at de Bestemmelser, som kun ere givne for at forebygge Feil ved Nedskrivningen efter Diktat, men som ikke kunne finde nogen Anvendelse, hvor der er trykte>Lister, navnlig Forfristen om Oplæsning, maa bortfalde. Hvorom imidlertid Alting er, saa maa Udvalget lægge den allerstørste Vægt paa, hvad der er oplyst om det Uoverkommelige, der vilde være i i den Kredz, hvormed her er Spørgsmaal, at anvende den Fremgangsmaade at lade de Paagjældende diktere Navnene et for et og ikke at tillade nogen som helst anden Fremgangsmaade. Vi finde det klart, at, hvis man vilde fastholde det, saa vilde der fremkomme Resultater, som maatte siges at være langt mere stridende mod Lovens Mening end de, der nu ere fremkomne, selv om man antager, at det er en virkelig Feil, der her er begaaet. Udvalget har derfor været enigt om, at det ikke vilde være forsvareligt af den anførte Grund at forkaste det paaankede Valgmandsvalg. Derimod er der flere Medlemmer, som have ment, at det kunde være ønskeligt for Fremtidens Skyld, om den Fremgangsmaade, der her af Valgbestyrelsen er bleven anvendt, ved en ny Lov kunde blive formelig legaliseret. Andre Medlemmer have ment, at dette ikke kunde anses for nødvendigt, idet en Lovfortolkning, der ikke hænger sig blindt i Bogstaven, formentlig maatte berettige til