

Jøier man nu dertil, at i disse to Lande er alt *Mal*, som udgaar fra disse store Bryggerier, bestattet, medens vi her holde fast paa kun at ville bestatte visse Arter af *Mal*, saa følger det af sig selv, at Kontrollen, som allerede der er meget besværlig og meget kostbar, her vilde blive det i endnu langt høiere Grad. Jeg har paa et Par Steder, hvor disse Forhold have været behandlede, fundet den samstemmende Anskuelse, at det engelsk-østerrigste System egentlig betiuger, at Kontrollen er højst, er stadig tilstede i vedkommende Bryggeri. Hvad det nu altsaa vilde sige her hos os, om vi skulde udvide vort Toldpersonale tilstrækkeligt til at kunne føre paa den Maade en Kontrol med, til at begynde med 37 eller 39 Bryggerier, men maaste til at ende med det dobbelte eller tredobbelte Antal, behøver jeg ikke nærmere at udvile, men at det vilde gjøre et dybt Skaar i Provenuet af Skatten, er klart. Det Spørgsmaal, som det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds (Krieger) rettede til mig om, hvor stor den hidtidige Udgift ved Opkrævning af Maltstatten i England havde været, beklager jeg, at jeg ikke er istand til at besvare, men jeg tvivler ogsaa meget om, at det lader sig bevare, idet jeg tror at vide, at det Kontrol- og Opkrævningspersonale, der har været anvendt ved den hidtidige Maltningsskat, ikke har været udelukkende knyttet hertil, men har haft andre Funktioner ved Siden af. Det er altsaa forholdsvis let at sige, hvor stor Forsøgelse i Udgiften Overgangen fra Maltningsskatningen til Urbeskatningen har medført, det er forholdsvis let at sige, hvormeget den hele Kontrol og Opkrævningsudgift er forøget, men det er vistnok langt vanskeligere at gjøre Rede for, hvormeget Opkrævningen af Maltningsskatten har forøget Udgiften. Jeg bruger netop det Udtryk „Maltningsskatning“, thi, som bekendt, laa Skatten i England tidligere paa Malt. Det er ikke Noget i Sigthed med, hvad der her er foreslaaet, hvor det ikke er Maltningsskatning, men kun en Skat paa den Malt, der bruges i Ølbryggerierne. Det var Hovedgrunden, hvorfor man i England vilde komme bort fra det hidtidige Beskatningssystem, fordi det hvilede paa al Maltning i Landet og paa flere Maader generede andre Produktionsvirksomheder. Jeg tror iøvrigt, at Meningerne i England ere meget delte om, hvorvidt denne Forandring i Beskatningen har været heldig. I ethvert Tilfælde tror jeg, at der allerede nu foreligger Tilstrækkeligt om, at de, der egentlig fremdrev Forandringen, nemlig de engelske Vandmænd, have sølt sig i høi Grad stussede

i deres Forventninger om, hvad Fordel der skulde komme til dem ved, at Maltningsskatningen blev forandret til en Skat paa *Murten*. Jeg tror ikke, at man paa nogen Maade kan hente et Argument mod den Beskatning, her er foreslaaet, derfra, at man i England er gaaet over fra en Maltningsskatning til en *Murtskatning*.

Det har kun kunnet glæde mig, at det ærede 4de Medlem for 1ste Kreds (Magen) har troet nu at kunne slutte sig til Hovedtanken i det foreliggende Lovforslag, og naar det ærede Medlem ialtfald tilbøls er kommet dertil igjennem de to af mig efter forrige Samlings Slutning fremskaffede Oplysninger, altsaa dels ved de statistiske og dels ved de andre Oplysninger, der ere komne til at foreligge, saa ligger deri et Bevis for, at en saadan Produktionsstatistik — jeg tror, at det var det Udtryk, det ærede Medlem brugte igaar — har sin store Nytte, og da jeg igaar glemte at besvare det ærede Medlems Opfordring til mig om at søge at fremskaffe en saadan Statistik for vort Lands Vedkommende, skal jeg knytte mit Svar til det ærede Medlem til det, som nu her foreligger. Mit Svar er det, at jeg fuldt ud erkjender Nytten af et saadant Arbejde, men at Arbejdet for at være til Nytte og ikke til Skade maa være nøiagtigt, og for at være nøiagtigt kræver det store Kræfters Anvendelse. Disse Kræfter ere for Tiden ikke tilstede i Statistisk Bureau, og Manglen deraf kan ikke afhjælpes blot ved en forøget Pengesbevilling; der udfordres dertil en Udvidelse af selve Bureauet af dets faste Rammer. En saadan Udvidelse kan jeg meget ønske maatte komme tilstede. Men jeg tror, at det ærede Medlem vil være enigt med mig i, at det kunde møde Vanskeligheder at se dette Duffe opfyldt. Statistisk Bureau har jo efterhaanden faaet et større og større, mere og mere omfangsrigt Arbejde, og i Reglen er det Arbejder, som ikke ere afgjorte med een Gang. Det er Emner, som optages og stadig skulle forfølges, som stadig skulle behandles videre. Deraf følger ganske naturligt, at de Kræfter, hvormed Bureauet fra Først af er blevet udstyret, efterhaanden ikke strække til til at modtage og bearbejde det stadig større Materiale, hvis Bearbejdelse bliver forlangt af Bureauet. Men som sagt, kunne Kræfterne staffles tilveie, erkjender jeg, at det vilde være en meget nyttig Anvendelse deraf at søge at tilveiebringe en paalidelig Produktionsstatistik for vort Land.

Det ærede 7de Medlem for 1ste Kreds (Broberg) rettede det Spørgsmaal til mig, om den i Lovforslaget foreslaaede Udførelses-