

Jeg har derfor troet, at, naar man ikke vilde belemre Straffeloven med uforholdsmæssige Vidtløftigheder paa dette Punkt, hvilket ikke vilde ligne dens øvrige Affattelse, vilde man ikke godt kunne Andet end overlade det til Administrationen at foreskrive, hvilke Embeds- og Bestillingsmænd, der skulde være tilstede; men ved Siden deraf har jeg ment, at det vilde være rigtigt at bibeholde den Regel, man har andre Steder, nemlig, at Kommunalbestyrelsen skulde opfordres til at udpege 12 Mænd, som skulde være berettigede til at være tilstede, hvortil jeg saa endvidere i Lovforslaget har tilføjet, at der ogsaa maatte kunne gives andre Personer Tilladelse til at være tilstede. Paa dette sidste Punkt er der, som jeg før bemærkede, nogen Uighed tilstede med, hvad der er Tilfældet i andre Lande, idet der er nogle Steder, hvor man ikke synes at ville have dette Sidste med, f. Ex. i Sverige, hvis Lov synes at maatte forstaaes saaledes, at ikke Andre kunne faae Lov til at være tilstede end de, der udtrykkelig ere udpegede i selve Loven. Disse ere altsaa de Bestemmelser, der skulle træde istedetfor Offentligheden. — Hvad dernæst selve Udførelsesmaaden af Straffen angaar, er Lovforslaget altsaa stemmende med, hvad der i sin Tid var Regjeringens Forslag; dengang Forslaget til Straffeloven blev forelagt. Dengang var der jo endel Meningsforskjel derom, og det endte med, at man forkastede Lovforslagets Bestemmelse paa dette Punkt. — Jeg kan egentlig ikke se, at der da var nogen anden Grund dertil end den, at man syntes at ville blive ved det Gamle. Man stillede det Raisonnement op, at, da Straffeloven jo bethdelig formindskede det Antal Tilfælde, hvor Dødsstraffen kunde idømmes, sammenlignet med den ældre Lovgivning, og det maatte antages, at det vilde høre til Sjælbenhederne, at denne Straf blev udført, — hvad jo ogsaa ganske rigtigt er slaaet til — saadnt man ikke nogen Anledning til at gaa over til noget Nyt, naaget det iøvrigt under Forhandlingerne i Folkethinget fra flere Sider blev fremhævet, at det baade her og andre Steder var sket, at der var indtruffet Uheld eller Feilbrug fra Særpresterens Side. Det er altsaa disse Bestemmelser, hvorved Lovforslaget adskiller sig fra den nugældende Straffelovgivning. De to sidste Punktnummer i Forslaget ere ikke noget Nyt, de staae nemlig

ogsaa nu i Straffeloven, og ere kun føiede til Forslaget, for, som jeg før sagde, at indrette dette saaledes, at man ligefrem kunde tænke sig Straffelovens § 10 slettet ud, og Bestemmelsen her skudt ind i Stedet. Med disse Bemærkninger skal jeg tillade mig at fremsætte Lovforslaget og anbefale det til Thingets Velwillie.

**Formanden (Rrabbe):** Exemplarer af Lovforslaget ville blive omdelte.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov angaaende Bemyndigelse for Justitsministeren til at beskikke et Forsvar for det til Bjergby Pastorat under Aalborg Stift hørende Anner sogn Mygdal i Anledning af en Retslags Anlæg.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 502).

Totet Vndringsforslag var stillet.

Lovforslagets eneste Paragraf samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3die Behandling fattes under Forhandling under Et.

Ingen begjærede Ordet.

Lovforslagets eneste Paragraf vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3die Behandling vedtoges uden Afstemning.

Vndringsforslag til Sagens 3die Behandling indkaldtes til Onsdag Middag Kl. 1.

**Formanden (Rrabbe):** Dagsordenen er hermed udtømt.

Næste Møde vil blive afholdt førstkomende Torsdag Middag Kl. 1, og Dagsordenen vil da være: