

Medlem tidligere har fortalt mig — jeg veed ikke, om det var her i Thinget eller i et Udvalg — denne Historie om den Ny-Zeelandste Hest. Jeg har imidlertid ligesaa lidt idag som tidligere følt mig slaaet af det Argument, som det ærede Medlem finder i sin Ny-Zeelandste Hest. Det ærede Medlem sagde nemlig som saa: Hesten lagde sig ned, naar den var kommen til et vist Punkt, og det var ikke muligt at faa den op igjen, men naar nu Nogen var kommen og havde givet den lidt Havre for at faae den til at reise sig, hvilken Virkning tror man saa, at det vilde have havt, naar man sagde til den: Dette her er slet ikke, for at du skal have Havre, men jeg vækker dig det, for at du skal reise dig op. Jeg tror nu, at det vilde være fuldstændig ligegyldigt. Enten man havde sagt: Det er, fordi du skal have Havre, eller man havde sagt: Det er, fordi du skal reise dig op, tror jeg, at det vilde have havt samme Virkning paa Hesten, og ganske ligedan forholder det sig med det, som det ærede Medlem søgte at anvende Exemplet med den Ny-Zeelandste Hest paa. Enten jeg havde udtalt mig paa den ene eller paa den anden Maade her i Thinget om Hensigten med Indbringelsen af disse forskjellige Lovforslag, tror saa det ærede Medlem ikke, at det vilde have været fuldstændigt det Samme, som om det ærede Medlem havde sagt enten det One eller det Andet til sin Ny-Zeelandste Hest? Det ærede Medlem sagde iøvrigt, at han ikke vilde udtale sig om Hensigten med Indbringelsen af disse Lovforslag. Naa, det behøves jo heller ikke. Og saa jeg har naturligvis min private Mening om, hvad Hensigten har været dermed, og jeg har følt en vis Bestyrkelse heri ved en Ytring, som det ærede Medlem kom med ved Behandlingen af en tidligere Sag, den om den kommunale Skattelov. Der fremkom det ærede Medlem nemlig med den Oplysning, at En, jeg veed ikke, om det var en Forslagsstiller eller et Medlem af Partiet, havde sagt: Blot nu ikke Regjeringen tager imod denne Lov! Denne Ytring er nu vistnok overmaade vel skiftet til at kaste et Lys over, jeg veed ikke, om jeg skal sige den Hensigt, der har været raadende hos Forslagsstillerne, eller den Opfattelse, der har været raadende hos Partistillerne med Hensyn til Indbringelsen af disse Lovforslag. Men jeg vil forøvrigt sige, at, naar Forslagene ere af den Bestaaffenhed som dette og de tre andre Lovforslag, som ere indbragte — jeg kan jo ogsaa gjerne tage Borgermester Lovforlaget med, idet jeg minder om, at det blev bevist af min ærede Sidemand tilvenstre (Klein), at det var et Lovforslag af en saadan Bestaaffenhed, at der neppe var Noget af

det brugeligt uden Noget af Titlen, ja, en Del af Titlen tror jeg, han vil lade staa — jeg siger, at, naar Lovforslagene ere af den Bestaaffenhed, tror jeg, at den udtalte Frygt er ubegrundet. Jeg tror, at hverken denne eller nogenomhelst anden Regjering, selv om det ærede Medlem for Odense Amts 4de Valgkreds i saa Henseende faae sine Duffer opfyldte, vilde være villig til at tage imod disse Lovforslag. — Naar iøvrigt det ærede Medlem, inden han gif ind paa en Smødegaaelse af mine Bemærkninger imod Forslaget, fremsatte visse almindelige Betragtninger med Hensyn til Wisnepolitikens Berettigelse, kan jeg ikke negte, at jeg dybt beklager de Ytringer, der fremkom fra det ærede Medlem i saa Henseende; jeg havde haabet, at han vilde have taget Sagen paa en ganske anden Maade, og det havde jeg haabet efter den Maade, hvorpaa han oprindelig stillede sig til Wisnepolitikken, thi det ærede Medlem kom jo idag med et i Grunden ligefremt Forsvar for idetmindste Thingets Ret til en saadan Forretningsførelse. (Afbrudelse af Berg.) Det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg) siger, at denne Ret er ubestridelig; jeg tror dog, at her er en Forvevling tilstede af Ret og Magt. Der er ikke den fjerneste Tvivl tilstede om Thingets Magt til at lade være at behandle de af Kongens Regjering fremlagte Lovforslag, der er ikke den mindste Tvivl derom, blandt Andet alene fordi der ikke er nogen Magt, der kan tvinge det dertil. Derimod er der Et, som jeg tror, man er i Feiltagelse med, og det er, naar man tror, at dette skulde være stemmende med Thingets Ret. Det er det ikke. Thinget har ganske vist Ret til at forkaste eller antage eller til at indføre Endringer i de af Regjeringen forelagte Lovforslag, men hvad jeg ikke kan erkende for at være stemmende med Thingets Ret, det er fuldstændig og systematisk at undlade at behandle de af Regjeringen forelagte Lovforslag og derved, som jeg tidligere har kaldt det, faktisk benegte det Kongen ved Grundloven givne Initiativ. En Magt dertil har det utvivlsomt, det negtes ikke, men Retten, nei, den kan jeg ikke erkende, at det har, og det har gjort mig meget ondt at høre de Bemærkninger, som det ærede Medlem for Odense Amts 4de Valgkreds, saaledes som det forekom mig uden nogen Nødvendighed, fremsatte idag, idet han vilde hævde denne saakaldte Ret for Thinget og derved har givet en Opmuntring til en Politik, som jeg troede, at han vilde være den Første til at dable, og som han ialtsald i denne Samling var den Tidligste til at dable. Det ærede Medlem gif endog saa saa vidt, at han gav Ud-