

stiller af dette Lovforslag, men det har dog været under en saa alvorlig Behandling, at det maa betragtes som alle Forslagsstillernes Forslag og ikke jeg, men en anden af Forslagsstillerne vil blive Lovforslagets Ordfører, og den, der styrer det igjennem de Skjer, som muligvis maatte true dets Fremtid.

**Formanden** (Krabbe): Exemplarer af Lovforslaget ville blive omdelte.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Fortættelse af første Behandling af Forslag til Lov om den personlige Kommuneskat m. v.

**Tauber:** Det var med en vis Interesse, at jeg i Fredags hørte det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds (Nimsted) udtale sin Uvillie, sin Indignation mod Visnepolitiken og sine Forhaabninger om, at den snart skulde ophøre. Navnlig for de Herrer, som have været Medlemmer af dette Thing for en halv Snes Aar siden, vil det være vel bekendt, hvorledes det er Regjeringen og det andet Thing, som i Virkeligheden har indført Visnepolitiken i vort parlamentariske Liv. Det maa jo være i Alles Grindring, hvorledes en Række Lovforslag flere Aar igjennem bleve fra dette Thing og med dette Things Initiativ sendte til det andet Thing; her i Thinget havde Regjeringen stillet sig enten taus eller yderst kølige lige overfor dem, og naar de saa kom over i det andet Thing, bleve de uden Sang og Klang stedte til Jorden. Jeg tror endog, at den Visnepolitik, som er bleven fulgt her i Folkethinget i den seneste Tid, ialtsald i Formen, er høfligere, idet man ikke har slaet Forslagene ihjel, forkastet dem ved 1ste Behandling, saaledes som man har anvist os Veien til i Lands-thinget, men man henviser dem til et Udvalg, og dette har ikke blot en formel Betydning — det er ikke blot en Høflighedsjag, at man gjør det —, men det har ogsaa reel Betydning, thi derved tillænder man jo, at dersom Forholdene blot nogenlunde skulde forandre sig til det Bedre, saaledes at det blev muligt at føre Lovforslag af denne Art igjennem, er man tilfunds, har ialtsald holdt sig det aabent, at kunne fremme Sagen. Naar nu det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds i saa stærke Udtryk bebrejdede Folkethinget eller Folkethingets Flertal — hvilket jo vil sige det Samme som Folkethinget —, at det havde fornegtet det konstitutionelle Grundlag, som laa i Regjeringens Initiativ, saa tror jeg, at det ærede

Medlem dog ikke kan være uvidende om, at der ogsaa findes en anden Paragraf i Grundloven, som hjemler hvert af Thingene Initiativ eller Ret til at foreslaa og vedtage Lovforslag for sit Vedkommende, og naar man vil rette saadanne Bebrejdelser til os, som det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds gjorde, burde han rigtignok gribe i sin egen Barm og spørge, om ikke han og hans nærmeste Venner have begaaet samme Fornektelse af det konstitutionelle Grundlag, som ligger i Folkethingets Ret til Initiativ. Forøvrigt har man vist ogsaa i en anden Henseende med Interesse hørt baade det ærede Medlem for Københavns 1ste Valgkreds og det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Ingerslev) — jeg ser dem ikke tilstede nu, men det kan vel ikke forhindre, at man omtaler deres Foredrag. Men jeg har med Interesse hørt de Herrer gaa ind paa mange af det foreliggende Lovforslags Grundtanke — isøndt de have haft adskillige Indvendinger mod andre, og det har navnlig været af Interesse at se, at deres Utilfredshed med, at et saadant Lovforslag er fremkommet fra denne Side — det er naturligt, at der er Utilfredshed dermed fra de Herrer's Side — mere giver sig tilkjende ved en gnaven Uttringsmaade overfor Lovforslaget end i Angreb paa Enkelt- hederne af det eller i en principiel Modstand imod det. Jeg betragter det som heldigt, at man her har fundet et Punkt, om hvilket der i Virkeligheden vil kunne diskuteres med Høires Side — hvorvidt der vil kunne diskuteres med Regjeringen, vide vi endnu ikke; det er en lukket Bog for os, hvorledes Regjeringen agter at stille sig til Sagen. — Fra Høires Side har man altsaa paa en vis Maade vist sig tilbøielig til at diskutere denne Sag, og jeg for mit Vedkommende tror ogsaa, at hvad der her er bragt frem, er en Sag, som maa ligge omtrent alle Partier og alle Klasser i Samfundet paa Sinde at faae frem. Jeg maa beklage, at jeg ikke har kunnet være Lovforslagsstiller af Forslaget — jeg skal strax sige hvorfor — uagtet jeg har deltaget i Forhandlingerne, der gik forud for Lovforslagets Fremstættelse, og Sagen nyder min fulde Sympathi. Naar jeg ikke har kunnet være Medforslagsstiller, er det, fordi der er et Hovedpunkt, hvor jeg tror, de ærede Forslagsstillere ikke have taget rigtig paa Sagen. Det vil jo ses, at Formuestaten er sat til  $\frac{1}{10}$  pro mille, og det er den Hovedindvending, jeg har imod Lovforslaget. Derved bliver den, som det er blevet fremhævet, i det Høieste  $\frac{1}{4}$  af Indtægtsstaten, men vel at mærke, det er kun i det Høieste, at den bliver det; den samlede