

Forandring, og paa § 4 og 5 gennemførte det samme System, som man har gennemført paa de andre Paragrafer paa Finansloven. — Dernæst have vi en særlig Paragraf, som angiver Indtægterne af Færverne, nemlig omtrent 55,000 Kr. Det ser virkelig ud for mere overfladiske Væser, som om det rige Danmark plyndrede sit fattige Biland for over 50,000 Kr. om Aaret; men ser man nærmere til, saa finder man under Justitsministeriet en Udgift til disse Vær, som mere end overstiger Indtægten. Jeg tror, det var det vigtigste, om man lod hele denne Indtægtsparagraf forsvinde og indordnede Indtægten under Udgifterne; thi derved bliver det klart, hvad der virkelig gives ud til Færverne, istedetfor at nu de samlede Udgifter en bloc staa opførte paa Justitsministeriets Budget. — Man har paa § 23, Udgifterne under Marineministeriet, sammenblandet to høist forskellige Arter af Udgifter. For den almene Bevidsthed staa det saaledes, som om Udgifterne paa § 23 ere Udgifter til vort Forsvarsvæsen; men der er meget betydelige Udgifter, som slet ikke vedrøre Forsvarsvæsenet, men som ere Foranstaltninger i den almindelige Skibsfarts Interesse, ialfsald for den overveiende Del. Jeg er ikke istand til at se, hvilken Betydning vort meteorologiske Institut har for vort Søværn, medens jeg meget vel ser, hvilken Betydning det har for Søfarten i Almindelighed. Det Samme gjælder om Søfortarkivet, Lødsvæsenet, Fyr- og Bagervæsenet. Jeg tror, at det vilde være rigtigt, om man delte hele dette Budget i to Hovedafdelinger og samlede under den ene, hvad der er Udgifter til Forsvarsvæsenet, under den anden, hvad der er Udgifter til Foranstaltninger til Søfartens Fremme eller i Søfartens Interesse. — Nu kommer jeg til § 26, den kaldes: „Andre og overordentlige Statsudgifter“. Det hedder ikke blot „overordentlige“ Statsudgifter, men i daglig Tale opfatter man det, som om Paragrafen kun indeholdt overordentlige Udgifter. Men en stor Mængde af de Udgifter, der ere posterede her, ere ikke en Smule mere overordentlige end de, som staa paa Ministeriernes specielle Budgetter. De ere aarlig, regelmæssig tilbagevendende Udgifter, og det eneste Overordentlige ved dem er, at nogle af dem stundom ere varierende i Omfang; men det synes ikke at kunne kvalificere dem til at blive opførte her. Jeg tillægger det reel Betydning, om man paa denne Paragraf fik et klart og bestemt Overblik over de overordentlige Udgifter; men det kan man aldeles ikke ved den nuværende Postering. Da der paa de fleste af Ministeriernes specielle Budgetter er opført en

Afdeling: „Andre Udgifter“, saa synes jeg, det vilde være mere passende, at man udsøndrede af § 26 disse „Andre Udgifter“ og blot beholdt de overordentlige. Jeg tilstaa, at jeg særlig er ude af Stand til at se, hvilken Forskjel der er mellem de to Ministeriers, Krigs- og Marineministeriets overordentlige Udgifter paa § 26 og saa Udgifterne paa §§ 22 og 23. Delingen gaar saa vidt, at man af Udgiften til et Skib, som bygges i Genhold til Bevilling paa § 23, fører et Par Hundredefusind over paa § 26. Det forekommer mig, at det Naturlige er at holde det hele Budget samlet. Jeg kan ikke se, hvad Forskjel der er paa det Krigsmateriel, som opføres paa § 22, og det, som opføres paa § 26. Jeg tror, at den hele Deling har den lidet heldige Følge, at Mange ere tilbøjelige til at mene, at man paa §§ 22 og 23 opfører de nødvendige Udgifter, paa § 26 kun de ønskelige, og at man derfor frit paa § 26 kan stryge saa Meget, man vil, men dette turde være en grundig Misforstaaelse. — Saa er der § 27. Jeg begynder med at bemærke, at jeg suldt kan tiltræde de Bemærkninger, der fremkom fra det ærede Medlem for Odense Amts 4de Valgkreds (Monrad), men jeg tror rigtignok, at man paa en meget nem og hensigtsmæssig Maade kan raade Bod paa de Ulemper, han paapegede, at Paragrafen kun gav Oplysninger om Formueforøgelse uden at omtale tilsvarende Formueafgang. Han nævnte jo særlig Exemplet om nye Lokomotiver, der skulde erstatte nogle gamle ubrugelige. Jeg tror for det Første, at det vilde være rigtigt at give Paragrafen en anden Titel og kalde den: „Til Erhvervelse af Formue og Afdrag paa Gjæld samt til Erhvervelser i produktive Diemed“. Men dernæst tror jeg, at man ogsaa vilde komme til et noget rigtigere Resultat med Hensyn til disse Udgifter, der i Virkeligheden kun ere løbende Udgifter eller Erstatning af noget Forbrugt, dersom man konsekvent gennemførte den Opstilling, som Ministeriet har beholdt for den sjællandske Jernbanes Vedkommende, men ikke har gennemført for andre Statsbaners Vedkommende. Der er noget temmelig Betydende i, at man paa § 6 finder opført først Bruttoindtægten af de sjællandske Statsjernbaner, derfra draget Driftsudgifterne og dernæst henlagt til Reserveciften 10%, medens der ikke findes noget Tilsvarende for de jydsk-sjyenske Statsbaners Vedkommende. Det forekommer mig, at det var meget naturligere, om man for samtlige Statsbaner havde et saadant Reserveciften, hvoraf man afholdt saadanne Udgifter, der kun ere en ligefrem Fornøelse af noget Forbrugt,