

den ene og føre over til den anden, hvad man besparrer paa den første. Den høitærede Minister har forøvrigt heller ikke være konsekvent i sin Opfattelse. Naar den høitærede Minister vilde have disse Bevillinger under II—VIII under Finantslovens § 23 C. opfattede til en vis Grad som en samlet Sum, saa vilde deraf følge, at den høitærede Minister ikke, naar der indtræffer et eller andet uforudset Tilfælde, da kommer og begærer en Tillægsbevilling, thi hvor der er bevilget en samlet Sum til Vedligeholdelse eller deslige, er det Meningen, at de i Marts Løb foreskaldende Vedligeholdelser og Udbedringer bør foretages af denne samlede Sum. Den høitærede Minister har altsaa ikke været konsekvent i saa Henseende. Vi, som have opfattet det som en samlet Sum, kunne derfor tiltræde den omtalte Tillægsbevilling af 24,440 Kr., men tage en Forvaring imod den Fremgangsmaade, som den høitærede Minister, saavidt det synes, i dette Tilfælde benytter med Hensyn til den hele Konto. Iøvrigt ere samtlige disse opstillede Beregninger, som den høitærede Minister har meddelt Udvalget, dels i og for sig temmelig indviklede, dels ikke saa fuldstændige, at Udvalget har kunnet komme til en klar Indsigt derom. Jeg haaber, at hele dette Forhold vil komme til at foreligge fuldt oplyst gennem Statsrevisionens Betænkning, og man tager altsaa kun i dette Øieblik en Forvaring imod, at deraf, at vi tiltræde de i Lovforslaget stillede Forslag, skulde kunne udledes en Godtgjeldelse af den høitærede Ministers Fremgangsmaade. Derom vil den endelige Beslutning være at træffe, naar vi komme til Sagens Prøvelse paa Grundlag af Statsrevisionens Oplysninger. I Forbindelse dermed maa jeg gjøre en noget almindeligere Bemærkning, og det er, at hver Gang der foreskalder en Skade paa Grund af Storm, kræves der Extrabevilling dertil. Dette finder navnlig Sted under den høitærede Marineminister, og det af den ganske naturlige Grund, at de under den høitærede Minister forterende Bygninger og andre Gjenstande ere mere udsatte for Storm end andre, men det tør neppe berettiget til at betragte Skade, indtruffen ved Storm, som aldeles extraordinær. Vi have ofte Storm hertilands, og der bevilges ogsaa meget betydelige Beløb til aarlige Vedligeholdelser baade af det Eine og det Andet. Den Skade, som forarsages ved en eller anden Storm, maa i de fleste Tilfælde kunne inddrages under den almindelige Vedligeholdelse. Der er ikke stillet noget Forslag i saa Henseende, men Fordringerne paa Grund af Storm stige og stige, og det uagtet Stormene dog vistnok ikke ere hyppigere nu, end de jævnlige have

været. — Under Nr. 44 i Betænkningen tog Udvalgets Flertal et Forbehold om at stille Forslag til 3die Behandling om at negte Bevillingen til Træbarakkeetablissementet og hvad dermed staar i Forbindelse. Denne Sag har nu i Princippet fundet sin Afgjorelse ved Finantslovens 3die Behandling, og man har derfor ikke stillet noget Forslag i saa Henseende. Man gaar altsaa her ind paa at give sit Samtykke til, at den høitærede Minister har anvendt til Træbarakkeetablissementet 50,000 Kr. af de 55,000 Kr., som vare bevilgede til nye Staldbygninger o. s. v., men man har ikke derved paa nogen Maade villet give en Billigelse af den Fremgangsmaade, den høitærede Minister i saa Henseende har fulgt. Det Korrekte vilde have været, om den høitærede Minister, naar han ønskede at forandre den Plan, han har meddelt, og som har ligget til Grund for Bevillingen, da havde indskrænket sig til at anvende den Del af den givne Bevilling, som skulde anvendes baade efter den vedtagne og den forandrede Plan, og besparet Resten samt overladt til den kommende Rigsdag, om den vilde bevilge dette Beløb eller ikke, hvorimod det nu ses, at Ministeriet har anvendt disse Penge og kommer og søger Efterbevilling derfor. Det vilde have været det Korrekte, om den høitærede Minister havde søgt Rigsdagens Sanktion til den forandrede Plan, han har begyndt at iværksætte. Man har nu givet sit Samtykke til, at de Penge, som ere anvendte til Træbarakkeetablissementet, finde denne Anvendelse, men man vægter sig fremdeles ved at godtgjøre den Fremgangsmaade, den høitærede Minister har fulgt, og derfor ere de tvende Forslag, som den høitærede Minister har stillet paa Finantsloven og gjenoptaget ved 3die Behandling, ikke blevne vedtagne. Deri maa den høitærede Minister finde en Misbilligelse fra dette Things Side af den af ham brugte Fremgangsmaade.

Berg: Jeg har tilladt mig at stille et Endringsforslag angaaende Donje Krudtværk. Dette Spørgsmaal har baade ved Finantsloven og ved Tillægsbevillingsloven været forhandlet mellem Udvalgets Medlemmer indbyrdes og mellem Udvalget og den høitærede Minister. Man var imidlertid ikke indtil nu kommet til noget Resultat om at stille et positivt Endringsforslag, og det var blevet mig klart, at den høitærede Minister ikke vil stille noget positivt Endringsforslag angaaende dette Spørgsmaal. Man fik imidlertid en Afkrift af Afstykkerne vedkommende Gjældsforholdet mellem Donje Krudtværk og Staten, og saaledes laa det