

Oplysninger, der her foreligge for 1881, have vi havt ikke saa lidt over 1 Mill. Kr. Indtægt deraf, og efter hvad der er mig privat meddelt, skal Indtægten i 1882 endog være steget i en høj Grad, saa at jeg kan gaa ud fra, at man ved mit Forslag vilde indvinde omtrent $\frac{1}{2}$ Million Kr. Med Hensyn til Spisevarer udtalte det ærede Medlem — det var for Resten overfor et andet Medlem, men da jeg har stillet det selv samme Forslag, er jeg maatte berettiget til at udtale mig derom — at disse Kjøde- ekstrakter, Fisk og Hummer ogsaa nydes som almindelige Fødemidler af Arbejderbefolkningen. Ja, jeg tror ikke, at Kjøde-ekstrakter, hermetisk lukkede Fisk og Hummer kommer paa mangen fattig Maands Bord til daglig Brug. Jeg tror, at det er af de Artikler, vi nok kunne lade bære Told. Det Samme er Tilfældet med Galanterivarer. Jeg vil indrømme, at den ærede Ordfører har Ret, naar han siger, at det Forslag, han har stillet, om at sætte 30 Ore pr. Pund, er et Kompromis mellem tidligere Udvalg og Regjeringen, men det forhindrer ikke os Andre, som have en anden Betragtning, i at gaa 2 Ore over den nuværende Told, som er 33 Ore. Flertallet foreslaar at nedsætte den til 30 Ore, men Landstthinget har foreslaaet at gaa op til 35 Ore. Jeg skal bemærke, at blandt de Sager, som komme ind under disse Positioner, findes endog en, som efter Loven af 1863 har en Told af ikke mindre end 1 Krone, nemlig Positionen Nr. 168 i den bestaaende Toldlov. — Hvad nu den meget omtalte § 44 angaar, som jeg dog tror egentlig er Hovedpointen i hele denne Forhandling, er jeg endnu ikke bleven overbevist om, at det skulde være rigtigt, at man ikke i Loven siger, paa hvilken Maade man vil erstatte den foreslaaede Indtægts-nedgang. Er man enig om, hvilken Nedgang man vil have, og siger man, at Nedsættelserne ikke maa overstige et vist Beløb, saa forekommer det mig, at ialtsald Udvalget ogsaa maa komme til nogenlunde Klarhed om, hvorledes det vil erstatte det Beløb, som det dog vil have erstattet. Det har Flertallet for Resten ogsaa gjort, naaet det ikke ligefrem er sagt i Betænkningen; men jeg skal tilføie, at Folkethinget tidligere, og navnlig tidligere Udvalg, af hvilke jeg har været Medlem ligeaa vel som den ærede Ordfører, have stærkt fremhævet, at navnlig Brændevinsbestatningen og Toldloven bør forhandles sammen, og jeg tror, at denne Opfattelse er korrekt. Jeg gad vidst, hvorledes man skulde kunne fastsætte Beskyttelsen for Drikkevarer uden at være

paa det Reene med, hvorledes man vil have Brændevinsbestatningen, og se vi paa dette Lovforslag om Brændevinsbestatning, som man siger, at der er uoverkommelige Vanskeligheder ved at bearbejde, maa vi dog indrømme, at det ofte har været behandlet i dette Thing. Vi have jo set Forslag derom fra det andet Thing, og om den tekniske Side af Sagen, nemlig om at indføre en Produktbestatning istedetfor Rarrumsbestatning, er jeg overbevist om, at der er fuldstændig Enighed i hele Thinget. Saa bliver kun den Vanskelighed tilbage, hvor høj man skal sætte Afgiften; men det synes jeg, at man dog ialtsald kunde komme paa det Reene med sig selv om, og saa kan man godt stemme for mit Forslag; thi det er dog vel Meningen, at vi skulle have en Brændevinsbestatning, og mit subsidiære Forslag tillader jo at tage Bestatningen, forsaavidt man vil have en Toldlov, enten af Brændevin og Öl eller af en af disse Dele. Jeg er altsaa endnu ikke bleven overbevist om, at det kan være urigtigt i Betænkningen at sige, at man ikke har Noget imod, at de $2\frac{1}{2}$ Mill. Kr. bringes tilstede ved Brændevin og Öl, hvorved man selvfølgelig mener, at man vil have ca. 1 Mill. Kr. paa Brændevin og $1\frac{1}{2}$ Mill. paa Öl. Det samstemmer med, hvad det ærede Medlem for Holbæk Amts 3die Valgtreds (Tauber), den nuværende Ordfører, sagde ved 1ste Behandling, og det er den Udtalelse, der er gaaet igjen i Betænkningen, og jeg indrømmer, at det er korrekt, men jeg mener kun, at naar man holder paa, at der skal erstattes paa den Maade, skulde man oprigtigt have sat det ind i Forslaget. Det havde selvfølgelig ikke forhindret, naar man ved en nøagtig Undersøgelse var kommen til et andet Resultat, at stille Ændringsforslag. Skulde Landstthinget anse det for urigtigt at indføre en Bestatningsmaade, som vi vilde have, saa kunde det stille Ændringsforslag, og naar Forslaget kom til os, stod det ogsaa i vor Magt at stille Ændringsforslag. Disse Ytringer af betydelige fremragende Talere have derfor endnu ikke overbevist mig om Nødtigheden af at udlade at sætte dette ind i Toldloven. Jeg skal altsaa fastholde mit subsidiære Forslag. Der vil da efter min Mening kunne stemmes meget frit. Vi ville alle have en Brændevinsbestatning, og de, der ikke ville have Ölbestatningen, kunne faae den ud, ligesom de, der ville have baade Brændevins- og Ölbestatning, ogsaa kunne stemme for dette Forslag. Jeg fastholder derfor det subsidiære Ændringsforslag, men tager Ændringsforslaget under Nr. 8 i Betænkningen tilbage.