

været foreslaaet fra Folkethingets Side, at Beskyttelsen for Klædningsstykker, det vil sige Tillægsolden skulde være henholdsvis 60 og 30 Dre; man er gaaet op til 80 og 40 Dre. Den høje Regjering foreslog i Landstinget, at den skulde være 80 og 40 Dre. Landstinget foreslog ifjor, at den skulde sættes op til 100 og 50 Dre. Nu have vi ikke stillet noget Forslag til Forandring heri, men desuagtet vil der efter Flertallets Forslag blive en Nedsættelse, idet Klædetolden, som danner Grundlaget for disse Procenter, hvoraf Tolden paa Klædningsstykker udregnes, efter Flertallets Forslag vil blive noget nedsat. Derigjennem vil man komme til en Nedsættelse af Beskyttelsestolden for Klædningsstykker, som vel ikke kan ansættes saa højt som den, den høje Regjering har foreslaaet, men ligger imellem det, som Regjeringen dengang foreslog, 80 og 40 Dre, og det, som nu staar i det fra Landstinget oversendte Forslag, 100 og 50 Dre, saa at vi altsaa i dette Stykke have søgt at holde den Regel, vi have sat os, ikke at gaa Haandværket for nær. Hovedpunktet i det Forslag, som det ærede Medlem fra Nørresundby har stillet, angaar Suffer. Maaſte jeg tør gjøre den Bemærkning til det ærede Medlem, at Sufferpositionerne ere et af de mest vanskelige og mest kildne Punkter i vor hele Toldlovgivning, som det ikke godt gaar an at røre ved med en ubehændig Haand. En Tiendel pCt. kan gjøre en Forskjel af 100,000 Kr., og naar vi nu se det Forslag, som det ærede Medlem har stillet, hvor han har handlet med runde Tal, medens man ellers her med filigranagtig Nøiagtighed regner med Decimalbrøf, kommer man med Nødvendighed til at spørge, hvorledes han mener, at disse Positioner komme til at staa i Forhold til hinanden, og hvilke finantzielle Virkninger de i Virkeligheden ville have. Fremdeles skal jeg med Hensyn til dette Forslags Enkeltheder bemærke, at det er en meget betydelig Beskyttelse, som det ærede Medlem foreslaar for raffineret Suffer, der svarer omtrent til den nuværende, naar vi gaa ud fra den Position, han har opført, som 5 Dre, medens han sætter Tolden for raffineret Suffer til 7 Dre. Nu er den tilsvarende Position $9\frac{1}{10}$ efter Lovforslaget, som svarer til den nuværende, og efter den nuværende Lov svarer raffineret Suffer $13\frac{1}{2}$. Efter hans Forslag vil dette svare til $9\frac{1}{10}$ og $13\frac{3}{10}$ og altsaa komme meget tæt op til det nuværende. Regjeringen har, som bekendt, foreslaaet istedetfor $13\frac{1}{2}$ eller $13\frac{3}{10}$ $12\frac{1}{2}$ for raffineret Suffer, og Landstinget har sluttet sig dertil. Man kan altsaa ganske sikkert gaa ud fra, at man paa ingen

mulig Maade gaar Raffinaderierne for nær ved at nedsætte Beskyttelsen saa meget. Vi mene, at den uden Fare kan nedsættes endnu lidt, nemlig til 12 Dre; Folkethinget er tidligere gaaet endnu dybere ned, nemlig til $11\frac{1}{2}$ Dre. Jeg tvivler ikke om, at, saaledes som det ærede Medlem har opstillet dette Forslag med Positioner 7, 5 og 4 Dre, vil det være overordentlig velkomment baade for Sufferimportørerne og Sufferaffinadørerne. Det vil jo formindste Statskassens Indtægter med omtrent $1\frac{1}{2}$ Million, men det vil ikke tilføre Forbrugerne en Fordel, som svarer dertil, det er sikkert. Hovedpunktet derved er imidlertid den overordentlig store Nedsættelse i Indtægterne, som vil blive en Folge af hele Forslaget, en Forringelse af Indtægterne, der i det Hele kan anslaaes til henved $2\frac{1}{2}$ Million Kroner. Det er dog et Spørgsmaal, om Suffer netop skulde være den Artikel, hvorpaa man skulde tage en saa betydelig Nedsættelse, eller om det ikke maaſte ſvarere maatte være en af de sidste Artikler, man skulde vælge dertil. Dette er min Mening. Sufferetolden er en Afgift, der nogenlunde fordeler sig efter Folks Statteevne eller ialtsald i Forhold til det, som de anvende paa deres Forbrug i det Hele. Det er den blandt alle Toldindtægter, der nærmest kan betragtes som en Indkomstſtat, og derfor hører den ogsaa til de Toldindtægter, som jeg mener, at man senest bør nedsætte.

Som en Kompensation for den betydelige Nedgang i Statsindtægterne, der vil fremkomme ved Sufferetoldens Halvering, antydede det ærede Medlem en Forøgelse af Brændevinsafgiften. Noget Forslag derom har han jo ikke kunnet stille, efter som det ikke hører hjemme paa nærværende Lov, og jeg kan derfor omtale dette Punkt i Forbindelse med det Forslag, som er stillet af det ærede Medlem for Aalborg Amts 2den Valgtreds (S. K. Larsen). Jeg tror, at de to Herrer have været ledede tildels, om ikke fuldstændig, af den samme Betragtning. Jeg har rigtignok ikke hørt det ærede Medlem fra Nørresundby behandle dette finantzielle Punkt i den Grad fra Moralens og Humanitetens Synspunkt, som det ærede Medlem for Aalborg gjorde, men der kom dog en Antydning i samme Retning fra det ærede Medlem. Efter min Opfattelse er der nu to Maader, hvorpaa man kan tage hele Brændevinsafgiftsspørgsmaalet. Enten kunne vi slyde de finantzielle Betragtninger helt bort og betragte Alt fra Moralens og Humanitetens Synspunkt; saa maa vi stille os den Opgave at forhindre Brændevinsdriif og spørge, hvorledes vi skulle sætte Afgiften