

om Afgifter, og som foreslaaet i det forelagte Lovforslag om Bestatningen af Brændevin, vil man faae over 1,600,000 Kr. i Statskassen, og det er jo et meget stort Spørgsmaal, om det egentlig vilde komme til at hvile haardt paa Forbrugen. Det skal jeg ikke komme nærmere ind paa, men har man Valget imellem at lægge enten en noget høiere Stat paa Brændevin eller en ny Stat paa Ol, tror jeg ubetinget, at for Befolkningen vil det Første være heldigst. Jeg kan forstaa, at man i de Lande, hvor man har en meget høi Brændevinsafgift, samtidig ogsaa vil beskaffe de alkoholholdige Olforter, men jeg kan virkelig ikke forstaa det Princip, som kommer frem her i Thinget, at vi skulle have en meget lav Brændevinsbeskatning og en forholdsviis meget høi Olbeskatning; og naar man siger, at det er ingen høi Olbeskatning, bliver den dog høi i Forhold til den Alkohol, som er i Ollet, thi Regjeringen har jo selv oplyst, at skulde man beskaffe en Tønne Ol efter Alkoholindholdet, vilde der kun blive at svare deraf 1 Kr. 70 Ore, det vil sige omtrent $1\frac{1}{4}$ Ore pr. Pot Ol, og vil man gaa til, hvad Landsstinget har foreslaaet, og lægge den samme Beregning til Grund, vil man komme til at svare $1\frac{1}{2}$ Ore pr. Pot. Vil man derimod tage, hvad der er foreslaaet her i Thinget, $3\frac{1}{2}$ Kr. pr. Tønne, vil man komme til at svare omtrent $2\frac{1}{2}$ Ore pr. Pot. Jeg veed meget godt, at man har høiere Beskatning i andre Lande, men tage vi det Land, hvor Brændevinsbeskatningen er lig vor, nemlig Nord-Lydskland, vil man se, at Beskatningen pr. Pot Ol er kun 0,⁸⁶ Kr. Der er fremkommet Udtalelser her i Thinget, saavidt jeg erindrer f. Ex. af det ærede Medlem for Odense Amts 2den Valgkreds (H. Andersen), der gik ud paa, at naar man vil beskaffe Brændevin eller Alkohol i Brændevin, maa man ogsaa beskaffe alkoholholdigt Ol, thi det er ligegyldigt, enten man drikker Alkoholen af et Snapseglass eller af et Olfkrus, men efter Flertallets Forslag her vil det blive forskjelligt, idet Forholdet vil blive det, at naar man drikker Alkoholen af et Olfkrus, vil man komme til at svare forholdsviis langt Mere deraf, end naar man drikker den af et Snapseglass. Det er oplyst af alle de Videnskabsmænd, der have behandlet dette Spørgsmaal, at gaar man til en meget lav Brændevinsafgift og til en temmelig høi Olfagift, fører det til, at der nydes mere Brændevin, end det ellers er Tilfældet; men jeg tror, at det for Samfundet er heldigt, at man drikker Ol istedetfor Brændevin. Jeg skal henvise til, hvad der er udtalt i et Skrift af en meget kyndig Mand, Dr. Baer i Berlin, Medlem

af Sundhedsraadet og Overlæge ved et Fængsel der. Man vil se, hvorledes han deri udmaler de skrækkelige Følger af Brændevin, men han siger om Ollet, at her i de nordiske Lande skulle vi søge at faae Ol indført, og Regjeringen skal begunstige Ollet, thi det er Brændevinens stærkeste Fjende. Man nærer den Illusion og Tro, at man ved Represalier, navnlig ved høi Beskatning af Brændevin, anvender det heldigste Middel til at udrydde Brændevin, men de stærke Olforter ere det bedste Middel dertil. Det er af den Grund, at jeg ikke anser det for rigtigt for Tiden at gaa med til en Olbeskatning, og som jeg har udtalt, følger deraf, at jeg ikke kan gaa med til de store Nedsættelser, som Flertallet har foreslaaet. Da jeg imidlertid tror, at der her i Thinget næres den Ansæelse, at det er Synd overfor den fattige Arbejder, at han skulde komme til at mangle nogle Draaber i sit Snapseglass ved en høiere Beskatning, har jeg til § 44 stillet et subsidært Endringsforslag, der gaar ud paa, at Enhver kan faae sin Billie opfyldt, nagtet han stemmer derved, idet jeg har foreslaaet, at Loven skal træde i Kraft, naar Lovene om Brændevinsstat og Olfstat eller en af disse ere vedtagne, saa at altsaa de, der ere saa forhoppede paa at faae en ny Olfstat indført, hvilken man allerede nu er kjed af i de fleste andre Lande, meget godt kunne stemme for dette Forslag, og de, der ligesom jeg holde paa en høiere Brændevinsafgift, kunne ogsaa stemme derfor, ligesom ogsaa de, der ville have baade Ol- og Brændevinsafgift, saaledes som Flertallet i sin Betænkning har udtalt sig for, ligeledes kunne stemme derved. Jeg har anset det for rigtigt bestemt at udtale sig om, paa hvilken Maade man vil dække de foreslaaede Nedsættelser i Toldindtægterne. Jeg kan med min bedste Billie ikke se Andet, end at det for at faae en saglig Forhandling med det andet Thing er rigtigt og klogt at sige, paa hvilken Maade man vil kompensere de foreslaaede Nedsættelser. Hvorfor Flertallet, naar det siger i Betænkningen, at det Intet har imod, at Nedsættelsen dækkes ved en høiere Beskatning af Ol og Brændevin, ikke vil sige det i selve Forslaget, kan jeg ikke forstaa; jeg tror, at Sagen da vil staa langt klarere ude i Befolkningen; thi vel kan man sige, at de Mænd, der have skrevet Betænkningen, vilde ikke vige fra, hvad de have sagt dert; men en Afstemning i Thinget er dog noget Andet, og man hender jo, hvorledes Befolkningen, hvorledes Pressen kan opfatte Sligt. Derfor har jeg fra mit personlige Standpunkt anset det for rigtigt at sige klart og rent ud, at jeg ønsker, at de foreslaaede