

maalet, som det ærede Medlem for Njøben-  
havns 7de Valgkreds (C. Haage) og jeg ud-  
talte i vore Foredrag i Torsdags, fra vor  
Side viist en Villighed til at komme meget  
indøde, til at strække os betydeligt i Sam-  
menligning med de Krav, vi tidligere have  
stillet. Jeg kan ikke sige Andet, end at den  
Forventning, hvormed jeg nu endelig har  
set Toldloven komme til Folkethinget, er, som  
jeg ogsaa udtalte i mit forrige Foredrag, bleven  
endel nedstemt ved den høitærede Ministers  
Foredrag. Men det er jo muligt, at det  
kan gaa med denne Sag som med andre  
Sager, at den kan føres igjennem, jeg vil  
ikke sige mod, men uden Regjeringen. Det  
er muligt, og jeg haaber, at den Stilling,  
som Folkethinget indtager, hvis det følger  
den Anvisning, der er givet af flere Talere  
af Flertallet, vil finde en Anerkendelse i det  
andet Thing, og at dette ikke vil sige til os,  
hvad vi ikke sige til det: Alt eller Intet, vi  
fastholde ubetinget vor Stilling; hvis I ville  
have en Toldlov, kunne I tage, hvad vi  
byde, ellers bliver der Intet deraf. Det tror  
jeg ikke, at det andet Thing vil sige, selv om  
den høie Regjering vil tilraade det. Der er  
en anden Henseende, hvori den høitærede  
Ministers Stilling er temmelig eiendommelig.  
Vi have jo nu i to Samlinger set den  
Maade, hvorpaa den høie Regjering har  
forhandlet med Landstthinget. Naar Lands-  
thinget har stillet Forslag, som temmelig  
meget afveg fra Regjeringen, har Regjerin-  
gen forhandlet med Landstthinget derom paa  
den elstværdigste Maade, og der er naarede  
fra Regjeringens end fra Landstthingets  
Side viist en overordentlig Smødekomeni.  
De Ønsker, der fremkomme fra dette Thing,  
mødes derimod i denne Sag som i de fleste  
andre af Regjeringen paa en ganske anden  
Maade, og jeg tror heller ikke, at det er en  
Maade at bringe en Sag frem paa, som  
man ønsker fremmet.

Jeg kunde ikke Andet end glæde mig ved  
det Foredrag, som vi hørte af det ærede Medlem  
for Odense Amts 4de Valgkreds (Monrad),  
der som Minister har indbragt Krigsskatloven  
og derfor er den nærmeste til at fortolke den.  
Nu siger den høitærede Minister, at den er  
baade et nyttigt og nødvendigt Tillæg til  
Toldloven. Som det ærede Medlem for  
Odense Amts 4de Valgkreds tydelig har ud-  
viklet, har det aldrig nogenstunde været Me-  
ningen, og tillad mig at tilføie: det er det  
heller ikke, det kan det ikke være. Denne Lov  
er ikke bleven drøftet og overveiet i dens  
Enkeltheder, det var Noget, man tog i Die-  
bliffet, fordi man skulde have Penge et eller  
andet Sted fra, saa tog man dem hurtigst mul-  
ligt og paa den Maade, man lettest kunde

faae dem paa, men paa den Maade fastsættes  
Toldlovbestemmelser ikke, naar man gaar  
fornuftig frem. Den Toldlov, som er ved-  
tagen, og som Repræsentationen har ment at  
kunne blive staaende ved uden Tillæg, er  
Toldloven af 1863, og den vil medføre en  
Sindtægt, som er 3—4 Millioner mindre, end  
hvad der indkommer gennem Toldindtægterne  
med Tillæg af Krigsskatten. Naar imidlertid  
den høitærede Minister siger, at de Artiller,  
som Krigsskatten falder paa, ere Artiller,  
som bør bestattes, som det ogsaa er Hensigten  
at bestatte, saa gjælder det om nogle, ikke om  
alle. Jeg skal særlig nævne, at Krigsskatten  
har forhøiet Raffetoldens Beløb med 50 pCt.,  
og det er den høitærede Minister vel bekendt,  
at om han end fra sit Standpunkt betragter  
Raffen som en meget nyttig Betskatningsgjen-  
stand, strider det aldeles mod dette Things  
Anskuelse. Han kjenner meget godt det Krav,  
som har været fremsat fra dette Things  
Side, oprindelig om Nedsættelse, senere om  
Ophævelse af Raffetolden, og jeg for mit  
Bedkommende betragter Raffetoldens Ophæ-  
velse som et af de mest berettigede  
Krav, der fra Demokratiets Side kan  
stilles. Der er et andet Punkt,  
jeg særlig skal fremdrage, siden den høit-  
ærede Minister lovpriiste denne Krigsskattelov  
baade som nyttig, nødvendig og fortrinlig.  
Jeg skal nævne et Punkt, som man næsten  
tog iblinde, da man vedtog denne Lov, idet  
man gav et Tillæg af 50 pCt. til Brænde-  
vinsafgiften, men tillige gav et Tillæg af 50  
pCt. til Brændevinstolden, til Tolden paa  
Spiritus. Derved forøgede man, uden at lægge  
Mærke dertil, i en ganske overordentlig Grad  
Betskattelsen for Spiritus. Det laa ganske  
udenfor Hensigten. Det er et Punkt, som  
der er den største Opfordring til at komme  
hørt fra, da det kun var Tanken at indsætte  
det i en Lov af en saa midlertidig Karakter  
som Krigsskatteloven. Men jeg skal desuden  
gjøre den høitærede Minister opmærksom paa,  
at, naar vi stille Krav om Krigsskattens Op-  
hævelse, er det ikke de bestemte Positioner,  
det dreier sig om. Efterat 19 Aar ere  
gaaede, maa vi erkjende det for rimeligt at  
inddrage Spørgsmaalet om Krigsskatten  
under den almindelige Toldlovgivnings Be-  
handling og undersøge, hvilke Artiller der  
bør lægges Skat paa, og hvilke ikke, ganske  
i Almindelighed uden Hensyn til, om der er  
blevet lagt forøget Skat paa dem ved Krigs-  
skatten eller ikke. Kravet gaar ikke ud paa  
Krigsskattelovens Ophævelse som saadan,  
men Kravet gaar ud paa Eftergivelse af  
Krigsskattelovens Beløb. Det undrer mig,  
at den høitærede Minister, som stiller Kom-  
pensationskravet saa skarpt op, glemmer, at