

Kongens Have. Men det Mærkværdigste ved det Hele er dog, at man ikke, før man gik til at gjøre Forslag til Jernbaneanlæg omkring Kjøbenhavn, havde sikret sig det Punkt, som efter min Mening vilde være det heldigste for Anlægget af den østre Banegaard, nemlig Glaciet mellem den gamle Øster-Navelin og Langelinie. Men det Terrain tilbageholdes jo nu paa Grund af Krigsministeriets Fordringer. Jeg kan ikke forstaa Andet, end at det ærede Medlem, som iqaar sagde, at Citadellet maatte have samme Betydning for Kjøbenhavns Forsvar som Rundetaarn, har fuldstændig Ret. Efter hvad der i de senere Aar er kommet frem fra Sagkyndige om, at Kjøbenhavns Forsvar skulde strække sig saa og saa langt udenfor Byen, kan jeg ikke indse, at Citadellet kan komme til at faae nogen Betydning, men hvorfor vil man da nu ikke strax gaa til at sige: Ja, vi have ingen Brug for det? Det forekommer mig, at det dog er vel Lidt at bevare det kun som Øvelsesplads for Ingenieurerne og af den Grund tage et vigtigt Punkt bort, der maatte betragtes som absolut vigtigt til Anlæg af en Jernbanestation. Dertil kommer jo, at man ved at vælge det kunde spare det Arbeide at anlægge en interimistisk Jernbanestation. Jeg var iøvrigt aldeles enig med det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds (C. Hage), og jeg kunde ogsaa sige, jeg var aldeles enig med det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgkreds (Berg), men derimod undrede det mig noget, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 3die Valgkreds (Tvermoes) kunde komme til at udtale sig, som han gjorde. Det ærede Medlem manglede sin sædvanlige Skjønhedsjands, naar han sagde, at det kunde blive smukt, naar der fandt en Udvidelse Sted af den nuværende Banegaard mod Øst og Vest, nedest for Søerne, altsaa Filtrene, og imod Øst op imod Ørstedsparken. Jeg kan ikke forstaa, at det kan kaldes smukt, om man foretog en saadan Udvidelse, og det maa dog tilftaaes af Alle, at det, der gjør Jernbanetrafikken der, hvor den nu ligger, saa uheldig er, at den næsten er kommen til at ligge midt i Byen, og naar den store Godstrafik, som nu er, bliver udvidet op imod nogle af Byens skjønneste Partier, kan jeg ikke forstaa, at det skulde være smukt. (Afbrudelse af Tvermoes.) Jo, det ærede Medlem nævnte baade Gods- og Persontrafik, og det forbausede mig. Efter min Mening skulde man, naar man fikred. til et Jernbaneanlæg omkring Kjøbenhavn, søge saavidt muligt at gjøre godt igjen, hvad man havde gjort galt, da man sidst var ved at lovgive paa dette Omraade. Alle ere vistnok enige om, at man egentlig gjorde en

stor Feil, da man besluttede sig til at flytte Banegaarden fra det Sted, hvor den gamle laa, Syd for Vesterbro, og ind, hvor den nuværende ligger, men det stete jo af et Selskab, der egentlig ikke havde noget Andet for Die end at tjene Penge til sine Aktionærer; men man kan jo heller ikke forlange, at et saadant privat Selskab skulde sætte Andet som sit Hovedformaal, og det har ogsaa sat sig dette som Hovedformaal. Naar derimod Staten har denne Sag i sin Haand, stilles der andre Fordringer og med Rette. Jeg kan ikke forstaa, at man vil beholde Godstrafikken paa sin nuværende Plads og være saa glad ved at faae en Centralbanegaard med Gods- og Persontrafik, thi det forekommer mig, at der er ikke noget mere Sjøinefaldende end det, at Godstrafikken generer i høi Grad, hvor den ligger. Den belemrer Vesterbros-Passagen med vistnok en Trediedel af de Bogne, der passere der, og det er vanskeligt for Jodgængere midt paa Dagen, eller naar den stærke Jærdsjel er der, at komme tværs over Vesterbrogade, paa Grund af den Masse Bogne, der passere; jeg tror nok, at det idetmindste er en Trediedel af Bognene, der skal befordre Gods fra og til Jernbanen. Nu er der ogsaa det Uheldige ved den nuværende Banegaard, at alt Gods fra Nørrebro til Jernbanen skal passere Vesterbrogade; der gaar ingen anden Vej til Banegaarden end udenom den ned ad Vesterbrogade og ind til Godsexpeditionen. Jeg tror derfor, at det ikke vil være rigtigt at vedtage nogen Lov, som ikke indeholder den Bestemmelse, at ikke alene Bærksteder og Materialhuse, men ogsaa Godstrafikken bliver kastet ud fra den nuværende Banegaards Plads og forlagt ud til Kalvebodstrand. Ved Kalveboderne vilde det efter min Mening være rigtigt — i den Henseende er jeg ganske enig med det ærede Medlem for Kjøbenhavns 7de Valgkreds — at anlægge en Banegaard. Der har man den Fordel, at man i Fremtiden kan foretage Udvidelser, som maatte være tidssvarende, og som Fremtiden ogsaa vil fordre, og der vil det ikke være vanskeligt at erhverve Arealer og udvide sig efter Tidens Fordringer. Der er imidlertid ogsaa et andet Diemed, som vilde være vel tjent med, at man valgte denne Plads, og det er Hensynet til Amager og Kristianshavn. Man vil ikke fra nogen af de Pladser, der ere foreslaede, saa let kunne bringe en Forbindelse tilveie med Kristianshavn og Amager som netop fra en Station ved Kalvebodstrand (Afbrudelse). Ja, Stormgadens Forlængelse er vel egentlig det Samme, men jeg mener, at man maa lidt længere ud. Jeg mener altsaa, at man ikke bør vedtage nogen Lov, uden