

aaret, og hvilke Uddrag i Betalingen der havde fundet Sted i Genhold til den samt til hvilke Tider. Paa Begjæring derom svarede Ministeriet:

„Den med Firmaet Fr. Krupp affluttede Kontrakt om Levering af 6 Stkr. 35½ Ctm. Kanoner m. m. er fra Krupps Side ikke overholdt i Regnskabsaaret, idet der skulde have været leveret 2 Kanoner m. m., medens kun Bristkemateriellet og samtlige Krudtladninger ere blevne leverede. Det Nærmere med Hensyn hertil fremgaar af Krigsministeriets Skrivelse af 5te Januar 1881 til det daværende Finantsudvalg (se Tillæg B. til Rigsdagstidende, ordentlig Samling 1880—81, Sp. 671 ff.).

§ Uddrag paa Betalingen til Fr. Krupp er der, i Genhold til Kontraktens § 4 af Bevillingen for 1880—81, i Mai 1880 udbetalt 401,275 Kr. 44 Ø. af den deri stipulerede Betaling 550,000 Rmt. — idet der nemlig samtidig blev udbetalt et Restbeløb af Bevillingen for 1879—80 med 87,674 Kr. 56 Ø. (jfr. Ministeriets Skrivelse af 6te September f. A. til Finantsministeriet).“

Man skal afholde sig fra enhver Udtalelse om den ffete Misligholdelse af Kontrakten, indtil den hele Levering er fuldført“.

Udvalget finder Intet at indvende imod, at der til Rigsdagens Beslutning knyttes det af Folkethinget i Forslag bragte Forbehold.

§ Statsrevisorernes Betænkning forekommer der foruden de til Indstillingspunkterne knyttede Udtalelser hist og her forskellige Bemærkninger. Da det af Folkethinget nedsatte Udvalg imidlertid i sin Betænkning har berørt de væsentligste af disse Bemærkninger, og Regjeringens Opmærksomhed, forsaavidt de maatte have Interesse for samme, saaledes er blevet henledet paa dem, skal man med den nedennævnte Undtagelse indskrænke sig til at henvise til selve Statsrevisionsbetænkningen.

§ Denne findes §. 77 til § 15. B. Statssekretariatet, Underkonto a. Andre Udgifter følgende Udtalelse:

„2. Andre Udgifter, 3,000 Kr., vare ikke nærmere forklarede i de Statsrevisoratet tilstillede Dplysninger til Statsregnskabet, og man udbad sig derfor en lignende Specifikation af denne Post som de, der pleier at gives af andre tilsvarende Poster paa Statsregnskabet; men man erholdt kun den samme Meddelelse fra Conseilspresidiet som for det foregaaende Regnskabsaar (jfr. Statsrevisorernes Betænkning for 1879—80, Side 84), „at Udgiftssummen paa denne Konto efter sin Bestemmelse er anvendt til at afholde de under Conseilspresidiet, derunder indbefattet Statssekretariatet, foresaldende Kontorudgifter, saavel som til almindelige under Conseilspresidiet henhørende ministerielle Udgifter.“ Det Utilfredsstillende i denne Besvarelse bliver isinesaldende, naar man sammenligner den med de Dplysninger, der ere givne f. Ex. til § 24. Finantsministeriet. 1. 2. Ministerielle og Kontorudgifter.“

Det forekommer Udvalgets Flertal, at Statsrevisionen ikke har været berettiget til at stille det ovenmeldte Forlangende. Naar et Beløb har været bevilget til discretionær Anvendelse — og at dette i en lang Række har været Tilfældet med den omhandlede Bevilling, er utvivlsomt — kan det ikke tilkomme Statsrevisionen at forlange Dplysninger om en saaledes givne Bevillings Anvendelse. De Dplysninger, som kunne behøves angaaende Anvendelsen af slige Bevillinger, maa meddeles i det paagældende Udvalg, for Bevillingen gives.

Udvalgets Medlem H. C. Hansen slutter sig til Udvalgets Flertal med Hensyn til det stillede Forslag til Beslutning angaaende nærværende Statsregnskab, men kan ikke tiltræde flere af Udtalelserne i foranstaaende Betænkning.

Min Betragtning af de omhandlede Forhold falder nærmest sammen med Udtalelserne i den Betænkning, der er afgiven i det andet Thing over dette Statsregnskab under 20de Januar d. A., og som findes i Tillæg B. Sp. 841 fg.