

brugt, som ved at Embedsmændene indgive deres Regning; thi naar vedkommende Embedsmand indberetter, hvormeget der er udgivet til Porto, tror jeg, at man vinder samme Erfaring derved, som ved at Regning indgives, og Embedsmændene indberette jo, hvad der er brugt. Skulde de nu have deres Udgifter godtgjorte efter Regning, vilde jo den Kontrol, Rigsdagen fører derved, rent forsvinde. Det er jo imidlertid kun i enkelte Tilfælde, hvor man ved Sammenligning med andre Embeders Portoudgifter har fundet en Embedsmands Portoudgifter umaa- delig høie, uforholdsmæssig høie, at man har foretaget nogen Medtættelse i dem, men noget Saadant erindrer jeg ikke at være Tilfældet i de sidste Aar. Jeg kunde ønske oplyst her i Lovforslagets Anmærkninger, hvormeget vedkommende Embedsmænd i de sidste 5 Aar have brugt til Porto. Der staar anført i Lovforslaget, hvormeget der er tilstaaet dem i Godtgjærelse, men ikke, hvormeget de have forbrugt. Dette vil naturligvis findes i de skrevne Bilag, der vilde blive sendte til vedkom- mende Udvalg, men det kommer ikke saa nemt til alle Medlemmers Kundskab, da vist ikke ret Mange have Tid og Leilighed til at gjenngaa den store Bunte Bilag, der medfølger, og som navnlig iaar vil blive forfærdelig tyk, for deraf at vinde Lære og Erfaring i den Henseende. Samtidig med, at det er foreslaaet, at Portoveberlaget skulde ophøre for disse Embedsmænd, er det ogsaa foreslaaet, at det skulde ophøre for de andre Embeder, idet det er foreslaaet, at det for de Embedsmænds Vedkommende, hvor Kontorholdslovene endnu ikke ere naaede til Revision, skulde Portoen betales efter Regning mod, at der saa bliver trukket saameget fra den Sum, der er tilstaaet dem i Kontorholds- vederlag, som denne Porto er sat til. Dette vil altsaa komme til at omfatte alle Embeder, hvis Loven blev vedtagen, saaledes som den er foresat. Endnu engang vil jeg sige, at det jo er et Princip, Folkethinget stadig har fastholdt, at fastsætte Portoveberlaget her i Loven, og et Princip, som sætter os istand til at kontrollere disse Udgifter hele Landet over. Maa ske vil det ikke altid kunne lade sig gjøre bestemt at træffe, hvad vedkommende Embedsmand har brugt; men naar de saa om andre 5 Aar angive i deres Indberetning, hvormeget de have brugt, tvivler jeg ikke om, at vedkommende Udvalg vil tage Hensyn dertil ved Ansættelse af de nye Portoveberlag. Jeg er, som sagt, bestandig af den Mening, at det vil være rigtigt at fastsætte Portoveberlaget her i Loven. Dervedes forøvrigt Folkethinget er stemt med Hensyn til denne Sag, kan jeg naturligvis ingen Mening have om.

**D. Christensen:** Naar det ærede Medlem for Solhæl Amts 5te Valgkreds (Nasmusen) tilbøds sætter sig imod Ministerens Forslag af Hensyn til det saakaldte Princip, forekommer det

mig, at det Princip dog ikke er saa ganske klart; thi saavidt jeg erindrer — med Bestemthed tør jeg ikke udtale det —, er dette Princip brudt derved, at f. Ex. enkelte Amtsforvaltere have det saaledes, som Ministeren nu foreslaar. Jeg tror i det Hele taget, at vi her maa tage Hensyn til det, som virkelig er det Besparende, Fornuftige og mest Hensigtsmæssige. Man tænke sig, at Forholdene undertiden kunne være saaledes som ved Rjøge Jurisdiction, af hvilken en stor Del ligger mod Syd, netop der, hvor jeg bor, at der er en hel Række af Sognekogder, omtrent en 4—5 Stykker, hvor et Brev skal cirkulere fra den ene til den anden. Nu kan der undertiden i en Kommune være 3 Sognekogder, saa skal dette Brev betales 3 Gange, fordi det skal bringes fra den ene til den anden og til Syvende og Sidst ind i et andet Sogn, men man kan jo aldeles ikke faae fat paa Grunden dertil. Man kan jo aldrig tro, at Politimesteren skulde gjøre dette for at spare at skrive om end kun en Sjettedel af sine Forretningsbreve; man kan ganske vist nok forstaa, at paa denne Maade kun behøves f. Ex. en Sjettedel af Forretningsbrevene, men en saadan Fremgangsmaade kan ikke fremme Forretningsgangens Hurtighed, og naar man tager Hensyn til, hvad det koster Behøerne, saa vilde de Breve, som kunne sendes ud f. Ex. for 56 Ore, paa denne Maade omtrent komme til at koste 3½ Kr. Det er efter min Mening et saa forældet Forhold, som man ikke kan lade bestaa i Længden. Jeg vil derpaa paa det Allerindstændigste anmode det ærede Udvalg i Forbindelse med den høie Regjering om at se at saa dette Forhold ordnet, saameget desto mere, da det er mig bekendt, som jeg før udtalte, at det kun er hist og her — formodentlig ikke af Mangel paa god Billie hos Politimesteren, men jeg veed ikke, hvori det ligger — men Faktum er, at disse gamle Forhold kun findes hist og her i Danmark, og jeg mener, at det er ikke mer end billigt at fordrø at blive stillet i Samfundet lige- som alle andre Dødelige.

**Steenstrup:** Jeg vil blot tillade mig at sige, at det Forhold, som det ærede Medlem (D. Christensen) har omtalt, ikke er Noget, der direkte vedrører Portoveksenet. Naar enten Sognekogden eller Sogneraadet eller Politimesteren rigtig tænker sig om, tror jeg nok, at Sagen vil kunne løses paa en passende Maade. Sagen er den, at de Portoudgifter, som der her er Tale om, formentlig ikke bør gives ud af Statskassen, men vel vedkommende Kommune, og vil vedkommende Kommune altsaa lægge ud ved at give Primærker til, vil Sagen kunne ordnes paa en nem Maade. Sagen er den, at det ikke er Politimesteren, der skal lægge Portoen ud, antager jeg, i de Tilfælde, hvor denne Portobyrde paa- hviler de Andre.