

Allerede denne Grund vilde for mig være tilstrækkelig til at stemme imod Valgets Godkendelse, saa meget mere som hertil kommer den ringe Stemmeforskjel, der er mellem de to Kandidater; der behøvede jo kun at gaa 5 Stemmer over til Hr. Bjørnbaas Side for at give Valget et andet Udsald. Ligeledes er jeg selvfølgelig enig i, at Ordet „nu“ i Valglovens § 42 — der staar jo, „naar Sagen „nu“ er tilfæde, der begjærer at deltage i Afstemningen“ — paa ingen Maade kan forstaaes saaledes, at det er tilladt at give en kortere eller længere Frist, det være sig 10 Minuter, 1 Kvarter, 20 Minuter eller hvilken som helst anden Tidsfrist, men at Meningen er den, at, naar der paa Formandens Opfordring ikke melder sig flere til at afgive deres Stemmer, skal Valgbehandlingen med det Samme sluttet. Det er fra flere ærede Taleres Side, blandt hvilke jeg skal nævne det ærede Medlem fra Sønderjys (Højmark), meget nysigtigt blevet oplyst, at det ingenlunde er nogen Tilfældighed, at der i § 42 staar „nu“, idet der tvertimod dengang, da det paagældende Forslag forelaa, stod „en vis Frist“, men at man udtrykkelig forstaaer denne Frist og satte „nu“ i Stedet, fordi man ingen Frist vilde have. Og saa denne Overtrædelse af Valglovens Forskrift vilde allerede for mig være tilstrækkelig til at stemme imod Valgets Godkendelse. Der er i nærværende Sag jo tillige reist Anker over, at flere Personer have afgivet deres Stemmer, fordi de vare optagne paa Valglisten, skjøndt de ikke befæde de i Grundloven foreskrevne Egenstaber for at kunne afgive Stemme. Det blev af den ærede Ordfører nævnt, at det er et Spørgsmaal, hvorom der er forskellige Meninger, hvorvidt en saadan Person, som ikke besidder de i Grundloven foreskrevne Egenstaber for at kunne udøve Valgret, ikke bestomindre kan udøve en saadan, enten fordi han feilagtig er optagen paa Valglisten, eller fordi de Betingelser, som berøbe ham hans Valgret, ere indtraadte senere, end Valglisternes Affattelse og Berigtigelse have fundet Sted. Den ærede Ordfører har utvivlsomt fuldkommen Ret i, at Meningerne herom have viist sig forskellige. Min Mening er den, som jeg skal sige lige strax, at naar en Person ikke har de i Grundloven foreskrevne Betingelser for at kunne udøve Valgret, saa er han heller ikke berettiget til at udøve Valgret, ligegyldig om han staar paa Valglisten eller ikke. Den modsatte Anskuelse søger jo vistnok nærmest sit Forsvar i forskellige Bestemmelser i Valgloven, som jeg skal tillade mig med et Par Ord at omtale. Fremgangsmaaden ved Valglisternes Affattelse er jo bekendt nok, og det er ligeledes bekendt nok, at, naar de have ligget til det befalede Eftersyn i 8 Dage, kan Enhver, der mener enten selv uretlig at være udelukket eller tror, at en Anden uretlig er optagen, inden 3 Dage derover føre Klage til Kommunalbestyrelsen, som dernæst i et offentligt Møde efter at have

undersøgt Sagen paafjender de saaledes indkomne Klager. Indtil dette Tidspunkt staa disse Klagers Behandling paa lige Fod, men efter dette Tidspunkt, efter at den i Valglovens § 14 omhandlede Kjendelse af Kommunalbestyrelsen er truffen, indtræde særdeles forskjellige Regler med Hensyn til det Tilfælde, hvor En har klaget over at være udelukket fra Valglisten, og det, at Nogen har klaget over, at en Person er optagen paa Valglisten, som ikke befæde de i Grundloven foreskrevne Egenstaber. Jeg vil jo ikke behøve at erindre om, at den, som uretlig anser sig for udelukket fra Optagelse paa Valglisten, ifølge Valglovens § 20 har Ret til at indanke Kommunalbestyrelsens Kjendelse til Prøvelse ved Domstolene gennem alle Instanser, og at der jo endogsaa med Hensyn til en saadan Klage er givet den vedkommende Valger en ganske særegen Vættelse ved Underinstansen, idet han er fritagen for Retssagebyr og Brug af stemplet Papir. Hvad derimod de Personer angaar, som maatte være optagne paa Valglisten, uden der-til at være kvalificerede, og hvad angaar de derover førte Klager, da tilføder Valgloven, som bekendt, ikke Klageren at bringe Spørgsmaalet for Domstolene. Den tillader ham ikke at indanke for Domstolene den Kjendelse, som Kommunalbestyrelsen har afgivet med Hensyn til dette Spørgsmaal. Der findes, saavidt jeg kan se, i Valgloven kun een Vej for det Tilfælde, at Nogen uretlig er optagen paa Valglisten, og Kommunalbestyrelsen ikke har villet flette ham, som det er muligt at gaa, og det er den, der er foreskrevet i Valglovens § 18, nemlig, at det Offentlige kan anfille en Undersøgelse, om der er begaaet Misligheder, at Ministeriet kan lade de Vedkommende tiltale for saadanne Misligheder, og at Amtmanden kan paalægge Kommunalbestyrelserne at gjøre Valglisten om. Men man vil jo let se, at hele dette Spørgsmaal om Kommunalbestyrelsens Kjendelse i saadanne Tilfælde, som jeg omtaler, skal staa ved Magt eller ikke, er undtaget fra Domstolenes Paafjendelse og ganske lagt hen under Administrationen. Naar man nu har hævdet den Paastund, at saadanne Personer, der uretlig ere optagne paa Valglisten eller, efter at Valglisten ere affattede og reviderede, have mistet deres Valgret paa Grund af de Forskrifter, som findes i Grundlovens § 30, ikke bestomindre skulde have Lov til at stemme, fordi de nu engang staa paa Valglisten, har man vistnok særlig haat for Die Slutningsbestemmelserne i Valglovens § 14, hvor det hedder, at i Aarets Løb kan herefter ingen Forandring foretages, uden i Henhold til Dom, og fremdeles § 21, hvor det hedder i Begyndelsen, at „Valglisten gjælde fra 1ste April til 31te Marts i det paafølgende Aar,“ og at „efter disse Lister foretages alle i Aarets Løb foresaldende Valg til Folkethinget.“ Man har af disse Bestemmelser troet at kunne ulede den Slutning, dels at