

jeg maatte blive kaldet til at ſtemme om et Valgs Gyldighed.

Søjmark: Jeg har ønsket, efter at jeg nu har hørt de forskellige Ordſpøreres Udtalelser, med et Par Ord at begrunde min Afstemning. Jeg ſkal villig indrømme det ærede Medlem for Svendborg Amts 5te Valgkreds (Høgsbro), at, ſaavidt jeg ſkønner, er det Standpunkt, han indtager ligeoverfor den foreliggende Sag i god Overensſtemmelse med dem, han tidligere har indtaget; men længere kan jeg ikke følge ham. Jeg kan ligesaa lidt være enig med ham i den rosende Dmtale, hvormed han sluttede, af den Maade, hvorpaa Valget i Aarhus ſkulde være foregaaet, ſom med det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ſte Valgkreds (Nimeſtab), der i Betænkningen har ſagt, at Alt er foregaaet „rigtigt og ordentligt“. Jeg tror, at foruden en meget ſtor Feil, ſom for mig er Hovedſagen, er der foregaaet ikke ſaa Uregelmæssigheder, ſom ialtfald ſærkt bør paatales. Det er jo f. Ex. oplyst, at ialtfald paa 2 af Stemmeliſterne have Valgbestirelsens Medlemmer tilført deres egne Stemmer, før Liſterne vare sluttede; det er en Uregelmæssighed, ſom kan have haft ſin Indflydelse paa Udfaldet. Med Henſyn til Flytningen af Valgſtedet kan jeg paa ingen Maade være enig med Udvalgets ærede Ordſpører i, at den Omſtændighed, at Valglokalet blev forlagt fra Ridehuſet til Skolen, i og for ſig ſkulde være af den Betydning, at det var nof til at forkaſte Valget. Saaledes kan jeg ialtfald ikke læſe Valglovens § 40. Men i ſin Iver for at godtgjøre, at Flytningen af Valglokalet ikke kunde have den Betydning, ſom Ordſpøreren vil tillægge det, tror jeg rigtignok, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ſte Valgkreds begik en Feil, ſom han efter min Mening ikke ſaa ſjelden begaar, nemlig at han vilde bevise altfor Meget, og derfor ſik han kun grumme Lidt bevist. Naar det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ſte Valgkreds med Henſyn til Lokalet ſagde, at der fandtes kun een Udgang fra Ridehuſet, der ſaaledes var et meget uhenſigtsmæssigt Lokale til navnlig Afstemning, og naar han i ſaa Henſeende ſtøttede ſig paa den Indberetning fra Borgmeſteren, der i Betænkningen er aftrykt, og vel ogsaa til det Situationskort, ſom er blevet overleveret os, ſaa er dette en faktisk Urigtighed, og derfor de andre Oplyſninger, ſom vi have ſaaet fra Borgmeſteren i Aarhus, ere af ſamme Værd ſom denne, ſaa ere de ikke af megen Betydning. Det er ſikkert nof, at der findes en Udgang fra Ridehuſet i den nordre Ende, men ligesaa ſikkert er det, at der ogsaa findes en Udgang fra den anden Ende af Ridehuſet, og ſelve Valgdagen gik netop de Fleſte ud af denne Udgang til Skolebygningen, hvor de ſkulde ſtemme. Det er alſaa en faktisk Urigtighed, ſom Borgmeſteren har meddeelt. Naar det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ſte Valgkreds

fandt det paſſende for at bevise, hvor Lidet det havde at betyde, at Lokalet var blevet flyttet, at ſige, at, hvis Tribunen, ſom om den var rødmalet, pludſelig var bleven malet grøn, ſaa kunde dette have haft mere Indflydelse paa Valgets Udfald, ſaa ſkænker jeg det ærede Medlem denne Beviſførelſe. Naar det ærede Medlem fremdeles ſagde, at den Proteſt, ſom er bleven nedlagt af Landsthingsmand Rasmusen, Kjøbmand Dam og Fabrikant Werner, førſt er fremkommen, efterat Valg handlingen var begyndt, ſaa er dette heller ikke rigtigt. (Nimeſtab: Det ſtaaer i Beretningen!) Ja, men ſom vi have ſet med Angivelſen om Ridehuſets Udgang, ſaa ere de Oplyſninger, ſom ere komne fra Borgmeſteren i Aarhus, ikke altid paalidelige. Sandheden er, at Proteſten blev nedlagt før Valg handlingens Begyndelſe. Førſt fremkom en Proteſt, da Valgbestirelsens var ſamlet, fra et Medlem fra Landkommunerne paa egne og andre Medlemmers Vegne. Og da Valgbestirelsens dernæst kom op i Ridehuſet, inden Valget ſkulde til at begynde, blev der altſed nedlagt Proteſt af de Mænd, jeg før nævne, men da Proteſten var mundtlig, forlangte Valgbestirelsens Formand den ſkriftlig indleveret. Hvilket Dieblit han da har modtaget denne ſkriftlige Proteſt, veed jeg ikke, men at Valg handlingen ikke var begyndt, dengang Proteſten fremkom, veed jeg ſikkert. Jeg har det fra en af de Mænd, der nedlagde Proteſten, nemlig Landthingsmand Rasmusen, og jeg haaber dog, at hans Ord ikke her ville blive dragne i Tvivl. En anden Urigtighed er den, at der paa en af Liſterne ſtod en „N. Jensen“ opført ſom ſtemmende paa Singslev, da Manden kom for at afgive Stemme. Iſær er det dog, naar man gjennemlæſer Beretningen og har hørt de forskellige Udtalelſer om, hvad der er ſket, Valglovens § 42, ſom det er kommet til at gaa ud over ved Valget i Aarhus. For det Førſte er det tvivlsomt, hvad Formanden for Valgbestirelsens ſelv indrømmer, om ret Mange have hørt, da den ſkriftlige Afstemning ſkulde begynde, at han da ſagde, at naar Slutningen ſkulde ſte, ſkulde det igjen ſte i Ridehuſet. Og ſaa er der flere andre Feil, ſom jeg ikke ſkal opholde mig ved. Men jeg ſkal gaa til det, der for mig er Hovedſagen, nemlig den Friſt, der blev ſat af 10 Minuter. Jeg veed nof, at det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ſte Valgkreds har ſagt i Betænkningen, at diſe 10 Minuter ſynes at være en paſſende Tid at vente, og Valgbestirelsens Formand har i en Erklæring, ſom er trykt ſom Bilag ſagt: „Jeg ſkønner ikke rettere, end at jeg derved har handlet ſaa liberalt ſom muligt overfor Vælgerne og efter Loven, den jeg, for ikke at feile, ſtadig havde i Haanden og for Die.“ Nu er det godt nof, at det ærede Medlem for Kjøbenhavn mener, at denne Tidſfriſt er „paſſende“, og at Borgmeſteren i Aarhus mener, at han har handlet ſaa „liberalt“ ſom muligt og