

bæveget Valghandling, der har samlet talrige Mennesker, vil det for de Allerstærke, der ikke have en stærkere Stemme og ikke ere høiere, end Folk er flest, være umuligt at fremsætte begrundede Forespørgsler fra deres Plads. Den Dpfattelse, det ærede Medlem vil gjøre gjældende her, ligner jo noget den, som er kommen frem ved de sidste Byraadsvalg. Et er, at der skal være hemmelig Afstemning efter Loven, et Andet er, at man faktisk kan indrette sig saaledes, at der gives endel Medborgere Afgang til at sige i Andres Papi-rer og Stemmesedler. Jeg tror ikke, at den Dpfattelse holder Stik, og navnlig vil den ikke kunne vente Godkjendelse hos et Thing, der har kasseret et Valg, fordi Valgbestyrelsens Formand har negtet en Kandidat Ordet i Anledning af en til Modkandidaten fremsat Forespørgsel. Naar man saa stærkt hævdter Ordets Frihed paa Valgdagen, for at Valgerne saa tydelig og saa klart som muligt kunne træffe deres Valg, kan man umuligt godkjende, at der gives en Valgbestyrrelse Afgang til at gjøre det umuligt for Folk at fremsætte begrundede Forespørgsler. Vi have ikke sagt, at alle Interpellationer i Aarhus vare affaarne; saavidt jeg har hørt, var der Enkelte, der havde Afgang til Tribunen mod den tagne Bestemmelse. Der var derhos en Borger i Aarhus, der fremsatte en Forespørgsel fra sin Plads imellem Mængden, hvis jeg er rigtig underrettet, men det var en Mand, der kunde glæde sig ved at have en saa umaadelig stærk Stemme, at han meget godt kunde fylde det store Valglokale. Jeg antager ikke, at man vil billige en Dpfattelse, der stiller Folk, som ikke have tilstrækkelig Høide eller en tilstrækkelig-kraftig Stemme, i anden Klasse, stiller dem blandt dem, der kun have halv Ret ligoverfor Folk, der have en større Høide og en stærkere Stemme. Det er jo fra ærede Medlemmers Side ofte blevet gjort gjældende, at Oppositionen ikke kunde gjøre Krav paa Semyndighed med Andre, fordi den aandelig taget bestod af Undermaalere. Jeg kan dog ikke tro, at dette skulde udvies saaledes, at den Omstændighed, at en Mand var fysisk lille, ogsaa skulde være en Hindring for at give ham lige Ret med andre Mennesker.

Hvad Valglisten i Aarhus angaar, ere de førte paa en Maade, der slet ikke fyldestgjør Valg-lovens Fordringer. Der er sagt, at der var et ubemærket System i dem, men der kan jo tænkes mange udmærkede Systemer, som ikke falde ind under Valgloven. Det siger jo imidlertid slet ingen Ting, da det kun er det System, som Valg-loven foreskriver, der kan komme i Betragtning. Ved tidligere Forhandlinger her i Thinget om omtrufte Valg har man ogsaa lagt stærk Vægt paa, om Valglisten vare førte overensstemmende med Valgloven, ja man har endogsaa antydet, at Lister, som det ikke var Tilfældet med, burde be-tragtes som ubrugbare og alle paa dem afgivne Stemmer ikke komme i Betragtning. Skulde denne

Anskuelse gennemføres, vilde den seirende Kan-didat i Aarhus ganske vist miste en meget betydelig Del af sit Flertal. Listerne er førte saaledes, at ikke engang Bogstavrekken er iagttagen. Jeg skal saaledes nævne som Navne, som jeg tager paa Maa og Jaa: Jensen, Ingvardsen, Jensen, Jen-sen, Ibsen, Ibsen, Jensen, Johansen, Jørgensen, Juul, Isling, Jørgensen, Johansen, Jørgen-bergh, Jensen, Jørgensen, Ingerdal og Johnsen. Svorledes kan nu en sliq Maade at føre Valg-listerne paa virkelig finde Sted, naar Valgloven siger saa klart og bestemt, at Valgernes Navne skulle ordnes efter Bogstavfølgen. Indenfor de enkelte Bogstaver gaar det ogsaa saaledes paa Maa og Jaa, man springer fra det ene Bogstav i Alfabetet til det andet uden nogenformelt Ordren. Ganste vist har man for at raade noget Bod paa dette Uføre stillet en Mand op ved Hovedproto-kollen ved Valget, men om det end faktisk har kunnet raade noget Bod paa den usyldestgjørende Ordning, saa kommer det dog ikke i Betragtning, da dette er en Ordning, der kun har Hjemmel i Aarhus' egne Vedtægter, men som ikke har Hjem-mel i Valgloven.

Til Slutning skal jeg gjøre et Par Smaa-bemærkninger. Det, at Byraadene skulle være op-traaet som en forberedende Valgbestyrrelse, er lige-ledest urigtigt, siger det ærede Medlem. Det er ikke rigtigt. Det ærede Medlem har udeladt Citationstegnene, dem anser han maasse for Luxus, men havde han læst, hvad der staar i Flertallets Betænkning, vilde han ved at sammenholde det med Valgprotokollens Udskrift, Side 2, finde den fornødne Begrundelse af Flertallets Bemærkninger. Dernæst bemærker Flertallet, at der er blevet stemt af Medlemmer af Valgbestyrrelsen, inden alle Valgerne have afgivet deres Stemmer. Det er bemærket som et Bidrag til den Mangel paa god lovlig Ordren, der har hersket ved Valget. Det ærede Medlem kaldte det aldeles uafsentligt, ulovligt er det ialtsald. At der er modtaget Stemmer fra Personer, der savnede de grundlov-mæssige Betingelser, har Flertallet ikke lagt nogen Vægt paa, det har kun refereret Klagen fra Bjørn-bat i Udtoq. Der er jo om dette Punkt delte Meninger, idet Nogle mene, at man ubetinget skal forfaste Stemmer fra Personer, der ikke have de grundlovmæssige Betingelsen, selv om de ikke ere opførte paa Valg-listen, medens Andre mene, at det Afgjørende maa være, om de staa paa Valglisten. Saavidt jeg veed, er der her i Thinget et aldeles afgjørende Flertal for, at vi maa holde os til Valglisten, saa dette Punkt lægges der ikke nogen Vægt paa fra Flertallets Side; men jeg skal dog for yderligere at belyse, hvad det ærede Medlem forstaa ved exakte Oplysninger — dette Ord „exakt“ spiller en meget stor Rolle i det ærede Medlems Udvikling — oplyse, at Grætheden her er af akkurat samme Beskaffenhed som paa flere andre Punkter. Der siges, at der for begge Kandidater