

med hvilke Komparanten konfererede om Sagen, vare enige i, at der slet ikke var nogen Mulighed for at omgjøre Beslutningen, da de nødvendige Forberedelser til at indrettede Rådhuset saaledes, at den navnlig Afstemning kunde foretages der, vilde medtage mindst 1 Dags Tid. Da Komparanten paa Valgbestyrelsens Vegne udtalte dette for dem af Understriverne af Protesten, der stode ham nærmest, blev Rigtigheden deraf formentlig erkjendt; det blev ialtsald ikke modsiget, og en af dem svarede udtryffeligt, forekommer det Komparanten, at han godt indsaa, at en Forandring ikke var mulig for denne Gang, men at det nærmest var for fremtidige Tilfældes Skyld, at Protesten var indgiven. At B. Bjørnbak og N. Rasmussen ikke have udtalt deres Mening om Muligheden af en Forandring, skal Komparanten slet ikke modsiges." Jeg vil nu henstille til ærede Medlemmer selv at dømme om, hvad en sliq Protokollation betyder. Jeg har den Tro, at, hvis det var en Valgformand af et andet Parti, der havde handlet paa den Maade, vilde ærede Medlemmer paa den anden Side ikke have indskrænket sig til, saaledes som Nertallet, blot at betegne det som en urigtig Protokollation. Nu er det mærkeligt, at man ikke ovenpaa denne valne Erklæring har kaldt f. Ex. Landssthingsmand N. Rasmussen i Forhør, thi jeg tror, det kunde blive ganske artig at se, hvortil dette havde udviklet sig. Jeg ansvarer kun dette, for at det kan skjønnes, med hvad Ret det ærede Mindretal, som jeg nærmest har henvendt mig til, har villet drage vor Fremstillings Rigtighed i Tvivl. Jeg tror, den staar selvstændig paa fast Grund. Hvad Valgbestyrelsens Medlemmer angaar, blev det i Forhørene oplyst, at en af dem paa de andres Vegne havde fremfat, at det var høist uheldigt, at Flytningen havde fundet Sted, og han mente, det kunde gøres om igjen, men da Andre derimod gjorde gjældende, at det var umuligt, tav man til Slut stille. Men det er jo givet, at Flytningen har fundet Sted mod Landkommunernes Repræsentanters Vnste. Selv om det nu havde været en nok saa hensigtsmæssig Foranstaltning, vilde det ikke kunne retferdiggjøre Tilfidesættelsen af Valgløvens Bud, men dertil kommer, at det slet ikke er bevist, at det var en hensigtsmæssig Foranstaltning. Der foreligger kun en Erklæring deraf fra den foreløbige Formand for Valgbestyrelsen, som jeg antager har været Mester for Foranstaltningen; men man kan dog umulig tro, at det er et gyldigt Bidne i denne Sag. Jeg skal blot nævne enkelte Ting i hans Erklæring, som ere høist karakteristiske. Saaledes siger han, at det Rådhus, man har brugt i saa mange Aar til Afstemningslokale, er et høist uhenigtsmæssig Lokale, navnlig fordi det kun har een Indgang. Nu skal jeg indrømme det ærede Mindretal saa meget som muligt og altsaa indrømme, at der kun er een

Indgang, men saa maa jeg dog tilføie, at der desforuden er en Udgang, og det er jo Noget, som ganske fortræffelig passer for et Valglokale. Der er en Indgang og en Udgang, og efter hvad der er meddelt mig, kan Valgbestyrelsen saa meget mindre være uvidende om denne Udgangs Tilstedeværelse, som den skal være bleven til efter et Valg, hvor der havde været noget stærk Meningsforskjel, og hvor man da sandt, det kunde være heldigt at have en Udvei, ad hvilken man kunde forsvinde, hvis Vølgerne skulde gaa altsfor høit. Dernæst siger man, at, naar det er første Gang ved dette Valg, at bemeldte Bygning er tagen i Brug, kommer det af, at den først nylig er bleven færdig. Ogsaa det hører jeg er selvstændig urigtigt. Den var færdig ved Foraarets Begyndelse, saaledes at man ligesaa godt kunde have benyttet Bygningen den 24de Mai som den 26de Juli. Altsaa, naar man mente, det var saa fortræffeligt at faae Lokalet flyttet, havde det været den naturlige Ting af Verden, om de Herrer Medlemmer af Valgbestyrelsen i Aarhus havde konfereret med Repræsentanter for Landkommunerne derom; men det er ikke slet; de have foretrukket paa egen Haand at forlægge Afstemningen fra et stort og rummeligt Lokale, der har været brugt i mange Aar og synes at have alle Betingelser for at være Afstemningslokale, til en Skole, hvor der er flere mindre Lokaler, som let medfører Billeder, og hvor man, som fremhævet, kun opnaaede den Ting, at faae Rådhusbygningerne og Landvælgerne skilte fra hinanden, foruden at man opnaaede det store Gode, at befri Landboerne fra at gaa op ad Trapper, hvilket er dem saa besværligt! Den Slags futile Grunde forekommer mig at ligge udenfor, hvad man kan anføre til Forsvar for en Foranstaltning, der strider mod Loven og mod de tilstedeværende Forhold. Saa siger det ærede Mindretal, at det ikke er bevist, at Flytningen har medført, at Stemmer ere spildte. Dertil vil jeg først svare, at det maa jo blive den anden Partis Sag at bevise, at der ikke er gaaet Stemmer til Spilde. Naar man tilfidesætter Loven, maa Bevistet for, at det ikke har skadet, paahvile den, som vil hævde et Valgs Gyldighed trods Loven; man vil ikke kunne bevise den negative Omstændighed. Men dertil kommer, at der synes mig virkelig at være nogen Formodning for, at denne Flytning har medført, at Stemmer ere gaaede til Spilde. Først vil jeg fremhæve, hvad der er fremkommet fra Bjørnbaks Side. Jeg ser nemlig ikke nogen Grund til, saaledes som det ærede Mindretal (Rimestad), at sigte denne Mand for Upaalidelighed; det forekommer mig at være vor Pligt her paa Forhaand at betragte Enhver, hvad enten han hedder A., B. eller C., for lige god; vi have ikke Lov til at stille os paa det Standpunkt, at nogle Vidnesbyrd lægge vi til Side som upaalidelige, fordi de ikke konvenerer os i den Grad