

Pedersen, S. Pedersen, Rosen, Scavenius, Scharling, Scheel, Schou, Steenstrup, Thorup, Evermoes, Wederkinch-Madsen, Aaberg, Albertsen, N. Andersen, S. Andersen, Bach, Bernitsen, Bertelsen, Boffen, Brix, Carstensen, Clausager og Clausen.

Stemte ikke:

Suel, Olsen, Tauber, Alberti og Vajer.

Fraværende med Orlov:

Winther.

Fraværende:

Dinesen (syg), S. C. Holch, B. Holm, Jagd, Klein, L. E. Nyholm, Paulsen, N. Raun, Rimestad, Thomsen, Berg, Barenken og B. Christensen (syg).

Derefter gjenoptoges Forhandlingen om selve Lovforslaget.

Da Ingen yderligere ønskede at udtale sig, var Forhandlingen strax sluttet.

Lovforslagets eneste Paragraf (se Tillæg C.) vedtoges uden Afstemning.

Sagens Overgang til 3die Behandling vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag til Sagens 3die Behandling indfaldtes til næste Dags Middag Kl. 1.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Lønninger for de ved Arkivpæsenet ansatte Embeds- og Bestillingsmænd.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2261 ff.)

Lovforslagetfattes under Forhandling.

Ingen begjærede Ordet.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling vedtoges uden Afstemning.

Sorup: Jeg tillader mig at foreslaa denne. Sag henviset til det Udvalg, der allerede behandler forskjellige Lønningslovforslag.

Rosen: Jeg tror, at det er en Feiltagelse, naar den ærede Forslagsstiller yttrede i dette Dieblit, at Lovforslaget skulde henvises til det Udvalg, der allerede behandler adskillige andre Lovforslag af samme Slags; thi saavidt mig bekjendt — jeg sidder i dette Udvalg — have vi endnu ikke behandlet Noget som helst, ja vi have ikke engang været samlede. Jeg vil derfor fraraade det høie Thing at henvise flere Love til dette Udvalg, da jeg frygter for, at det bliver værre, jo flere vi faae. Dette Udvalg blev nedsat den 9de December, og jeg har, som sagt, hidtil ikke været indfaldt til et Møde i dette Udvalg, efterat vi havde valgt den ærede Formand i Udvalget, som nu ønsker flere Lovforslag. 6 Lovforslag tror jeg ere henvisne til os; jeg foreslaar at lade det 7de Lovforslag faae en bedre Skjæbne end dets 6 Forgængere. Jeg fraraader derfor Henvisning til dette Udvalg.

Sorup: Jeg betvivler naturligvis ikke, at det ærede Medlem virkelig er Medlem af det paagjældende Udvalg, uagtet det i Begyndelsen forekom mig lidt befnynderligt, da han sagde, at han slet ikke havde været samlet med sin Kolleger. Jeg bemærkede imidlertid derefter, at dette var en ren Feiltagelse fra det ærede Medlems Side, idet Udvalget jo virkelig har været samlet til et konstituerende Møde, i hvilket, som det ærede Medlem ogsaa bemærkede, jeg havde den Ære at blive valgt til Formand. Hvad Udvalgets Forhandlinger isøvrigt angaar, tror jeg ikke, det her er Stedet at komme ind paa en Drøftelse deraf. Dersom det ærede Medlem er misforstøiet med Udvalgets Forhandlinger, har han andre Veie at gaa end at bringe Spørgsmaalet ind for Thinget ved en saadan Feilighed. Imidlertid, hvis det er saa, at der her i Thinget skulde være nogen almindelig Samstemning med det ærede Medlem, har jeg slet ikke Noget imod, at denne Sags Afgjørelse bliver et Udtryk derfor, og hvis det ærede Medlem kan bringe Thinget til at stemme imod det Forslag, jeg stillede, i den Mening, at derved udtales en Misbilligelse af Udvalgets Forhandlingsmaade, skal jeg være meget villig til at modtage denne Afstemning. Jeg vil endogfaa sætte særdeles Pris paa, om vi her fra Thingets Flextals Side kunde faae en Udtalelse, der kunde belære det paagjældende Udvalg om, hvorvidt det er i Overensstemmelse med Thinget. Jeg gjen tager, at jeg har ikke det Mindste imod at modtage denne Afstemning i den Mening, som det ærede Medlem har ønsket at lægge dert.

Rosen: Jeg tror dog ikke, jeg har gjort mig skyldig i at have omtalt Noget som helst af