

vi kunne ikke faae noget fuldtud Fuldkomment —, idet de føre til, at Politimestrene faae, hvad de skulle bruge, men heller ikke Mere. Nu talte den ærede Ordsvær om, at det er noget Nyt, men jeg siger, at efter min Mening er det ikke Andet end en ganske naturlig Udsvikling af det, som staar i Postloven. I denne Lovs § 15, 6te Post, staar nemlig: „Bød de Postforsendelser, for hvilke der bliver at yde Erstatning af Statskassen, kunne Tjenestefrimærker saavel som Brevfort og Konvoluter med paatrykte Tjenestefrimærker bringes til Anvendelse. De nærmere Regler for denne Anvendelse saavel som for Regnskabsafslæggelsen fastsættes af Finanzministeren“. Det er stet ifølge en Anordning, hvor der er en Optegnelse over, hvad det er for Institutioner osv., af hvem disse Tjenestefrimærker skulle bruges. Nu gad jeg dog vide, om Nogen for Alvor vil paastaa, at Udvalget her skal kunne kontrollere det bedre, end som det er fastslaaet i den nævnte Anordning, hvorefter Postvæsenet skal have sin Betaling og kontrollere ethvert Brev, der kommer med Tjenestefrimærke. Hvorledes tror man, at en Politimester kunde ville begaa Misbrug og derved udsætte sig for Opdagelse af dem, han skriver til, ikke at tale om, at ethvert Postbud, som faar Brevet, er Kontrollør. Jeg skal forresten ikke gaa dybt ind paa disse Forhold, jeg vil kun sige, at jeg fortrøfter mig til, at hvad det ærede Medlem for Sorø Amts 2den Valgkreds (Alberti) udtalte, vil en hel Del af de her Tilstedeværende tage ikke lidet Hensyn til. Det er en Mand, som virkelig har Indsigt i de af ham omtalte Forhold, hvilket noksom fremgaar af den Klarhed, hvormed han fremsætter sine Udtalelser. Naar det ærede Medlem for Veile Amts 4de Valgkreds (S. Sjørgensen) vil paastaa, at vi opgive al Kontrol, saa er det fuldkommen i Harmoni med det, som den ærede Ordsvær har udtalt, og hvad jeg her udtal pasjer derfor ogsaa paa det ærede Medlems Udtalelser. Jeg skal nu foreløbig slutte, haabende, at det ærede Thing vil tage Hensyn til de Grunde, som ere fremkomne baade for og imod. Jeg føler mig da overbevist om, at Sagen vil komme netop til det Punkt, hvor det er rigtigt, at den kommer.

**Rasmussen:** Som Medlem af det Fler-tal i Udvalget, der har stillet Forslag om at fastholde den Maade, hvorpaa vi pleie at fastsætte Portogodtgjørelsen, skal jeg gjøre nogle Bemærkninger. Om Enkelthederne i Lovforslaget vil jeg ikke udtale mig, thi det har den ærede Ordsvær gjort, og det er ogsaa Noget, det nærmere paalaa ham at gjøre. Hvad Portospørgsmaalet angaar, da er det jo ikke noget nyt Spørgsmaal, som er bragt ind i Thinget iaar; det er et Spørgsmaal, som den høitærede Justitsminister indbragte her i Thinget for flere Aar tilbage. Det har, hvad der ogsaa er oplyst i Motive-

ligget for 3 Gange før. Saa tidt har den høitærede Justitsminister begjæret Portogodtgjørelsen fastsat efter Regning; men saavel Udvalget som det høie Thing har med stor Majoritet forkastet hans Forslag. Der staar ogsaa i Motiverne til Lovforslaget, at det skulde være „indtil videre“, men hvad fortaas der nu ved dette „indtil videre“? Mon det blot skulde være et Par Aar, saa at man derefter skulde gaa tilbage til det Gamle? Men saa mener jeg ikke, det vilde være Uleiligheden værd at gjøre det. Hvad dernæst det angaar, at det skulde være for at indhente Erfaring om, hvorledes Portoudgiften fordeles sig i de forskjellige Aar, da tror jeg, at man ligesaa godt kan indvinde disse Erfaringer paa den Maade, som nu bruges, nemlig ved Indberetninger fra vedkommende Embedsmænd, som ved at bruge Tjenestefrimærker. Jeg tror, Erfaringen vil blive ens. Man maa jo nemlig gaa ud fra, at de Indberetninger, som blive indgivne af Embedsmændene, ere paalidelige; og der er jo heller Ingen, der kan paastaa, at de ere upaalidelige. Hvad der har givet Anledning til, at dette Spørgsmaal iaar er reist, er nærmest fordi det ærede Medlem for Prestø Amts 2den Valgkreds, (D. Christensen), som jo iaar er Medlem af Udvalget, har oplyst, at der i hans Egn er en Politimester, der har brugt en Fremgangsmaade, som han har anset over, og som vi Alle anse for at være, naar jeg skal bruge et mildt Udtryk, i allerhøjeste Grad hentyndsløs overfor Befolkningen. Jeg tvivler ikke om, at det forholder sig saaledes, som det ærede Medlem har fremskillet det; vi kunne imidlertid glæde os over, at der, tør jeg sige, kun er faa Steder her i Landet, hvor noget Saadant foregaar; jeg sender idetmindste ikke noget Sted, hvor Saadant foregaar, ja, jeg sender ikke engang noget Sted, hvor Sognekogder faae Brevbererpenge. Det eksisterer ikke i vor Egn. Det kan jo være, at det passerer enkelte Steder, men jeg tror ikke, det kan føre til, at vi skulle gjøre denne Forandring her. Det skulde dog være mærkeligt, forekommer det mig, fordi der er en gammel Lov fra 1791, altsaa en Lov, som er 91 Aar gammel, og som vel de fleste Mennesker tro er død og begravet for længe siden, om saa ret mange Politimestre vilde grave en saadan Lov op og benytte den, medens Folk i Almindelighed ville indse, at denne Lovbestemmelse ikke er tidsvarende og altsaa isølge Tidsaanden burde være falden bort for længe siden. Hvad ellers denne Lovbestemmelse angaar, da er hele Udvalget enigt om at afskaffe den saa snart som muligt, selv om det skulde ske ved en særlig Lov. Jeg kan ikke indse, at det skulde være nødvendigt for at faae denne gamle Lovbestemmelse afskaffet at sætte det sammen med Portogodtgjørelsen til Embedsmændene; jeg kan ikke se, at der er nogen fornøden Sammenhæng mellem disse to Spørgsmaal. Hvis den ærede Justitsminister virkelig er stemt for og