

Hensyn til Bjerreherreds Banen. Under Forhandlingerne om det Baneanlæg, som igaar var til Forhandling, blev der af det ærede Medlem for Veile Amts 2den Valgfreds (Berg) reist vægtige Betænkkeligheder derimod, men disse bleve ialtsald tilbels indbegaede, og det blev opløst, at de Forudsætninger, fra hvilke han var berettiget til at gaa ud, nemlig at Anlægget vilde koste 1,300,000 Kr., ikke vare rigtige, idet Summen indskrænkedes til 1,000,000 Kr. Dersom den høitærede Indenrigsminister ikke havde givet de Oplysninger, som han gav, saa vilde min Stilling til dette Anlæg have været den samme som det ærede Medlems. Med det Anlæg, som nu foreligger her, forholder det sig ikke saa lidt anderledes end med de tidligere Anlæg, som jeg har nævnt og med hvilke det kan sammenstilles. For nu sat holde mig til den sidste Bane, nemlig Banen fra Aarhus til Houhavn, saa kan det ikke negtes, at dette Lovforslag har foreligget i længere Tid til Forhandling — om jeg saa maa sige — idet det allerede ifjor blev indbragt her i Thinget af det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgfreds (Winther). Kommunerne have ført vidtløftige Forhandlinger derom, og endelig blev det vedtaget af Amtsrådet 2 Gange og med kvalificeret Majoritet. Enhver maa indrømme, at det forandrer Sagen betydelig, hvorledes Kapitalen i saa Henseende tilveiebringes, navnlig forsaavidt som den stammer fra Kommunerne. Der er i saa Henseende, forekommer det mig, med Hensyn til den Maade, paa hvilken nærværende Lovforslag er blevet til, en meget stor Forskjel, hvilket jeg nu skal oplyse. Den ærede sidste Taler har vel fremsat Spørgsmaalet, men naturligtvis fra sit Synspunkt, nemlig fra det Synspunkt, at han og hans Egn vil have Banen, hvilket Ingen kan andet end finde ganske rimeligt og naturligt. Den Sum, for hvilken denne Bane skal bygges, er altsaa kommen tilstede paa en anden Maade end den Maade, hvorpaa det er stet med Hensyn til de af mig tidligere nævnte Baneanlæg, men dette er ikke den eneste Forskjel, som er tilstede. En ulige større Forskjel er den, at imedens Odense, Randers og Aarhus Amter kun have bidraget en forholdsvis mindre Del af hele Anlægssummen, nemlig ca. 200,000 Kr. — det er det Gjennemsnitlige, thi Summerne ere ikke meget forskellige; for de 3 nævnte Baneanlæg dreier det sig omkring 1 Million Kroner; det kan være noget under eller noget over, men det dreier sig omkring en Million Kroner, og heraf tilveiebringes  $\frac{1}{4}$  eller  $\frac{1}{5}$  af Amterne — forholder det sig her ganske anderledes. (Afbrydelse.) Randers Amtsråd gav kun 100,000 Kr. til Gadshundbanen, og til Odense — Bogense Banen var det ogsaa kun en forholdsvis mindre Sum — jeg tror et Par Hundrede Tusinde Kroner — som gaves, men her forholder det sig anderledes, idet det jo nemlig er 500,000 af 960,000 Kr., som skulle tilveiebringes af Am-

tet, thi enten vi skulle garantere Renterne og Afdragene, eller Amtet selv laaner Pengene, antager jeg, det ærede Medlem vil indrømme i og for sig er aldeles ligegyldigt. Under disse Omstændigheder, og da der fordres saa stort et Beløb af Amtet, idet der nemlig fordres, at det skal bidrage 500,000 Kr. eller over Halvdelen af Summen, saa kan det vel ventes, at man vil gaa tilværks med den yderste Forsigtighed, og at man navnlig haade vil give Tid til Forhandling og fyldestgjøre § 48, tror jeg det er, i Kommunalloven af 6te Juli 1867. Jeg er meget vel bekendt med, at et Amtsråd, men jeg tror ogsaa kun et Amtsråd, og det under ganske andre Forhold, ikke har havt kvalificeret Majoritet til at vedtage Tilskud til en Bane, nemlig Skjern—Verning Banen, men det maa ikke overses, at dette Beløb indfattes i Genhold til Lov 16de Juni 1879 — tror jeg det var — og den senere Lov kan jo altid afløse den ældre. Altsaa, det var under andre Forhold, der tror jeg ikke, at der behøvedes kvalificeret Majoritet — det var min Opfattelse dengang. Her er Forholdet et ganske andet; det er ikke i Genhold til en Lov, at Amtsrådet har taget Initiativet, men i Genhold til dets egen frie Villie. Altsaa, der ere Forholdene forskellige. Det er, saavidt jeg veed, første Gang. Jeg skal forresten nærmere oplyse de Afstemninger, der ere foregaaede i Veile Amtsråd. Det ærede Medlem oversprang en; maaske han ikke kendte den, saa det lægger jeg mindre Vægt paa, i hvert Fald er det Noget, der kan komme frem. Altsaa, jeg tror nok, at der kunde have været Grund til at have Kommunallovens § 48, henjet til de af mig nævnte Omstændigheder. Dette er imidlertid ikke stet; den første Afstemning eller en af Afstemningerne om den nævnte Sums Tilveiebringelse eller Ifkertilveiebringelse af Amtsrådet er ikke, som det ærede Medlem sagde, vedtagen med 7 Stemmer mod 4, men med 6 Stemmer mod 5. Men dertil kommer, at det ærede Medlem ikke kan være uvidende om, at der var en Plads, der stod ledig, og det en Mands Plads, der efter sit tidligere Standpunkt vistnok vilde have stemt derimod. Denne Mands Plads stod, som bekendt, fremdeles ledig, og hans Eftermand var ikke kommen dengang, og man kan neppe være i Tvivl om, at Eftermanden vilde have indtaget det samme Standpunkt, som den Afdøde ved alle de forberedende Skridt allerede havde indtaget. (En Stemme: Man kan ikke tage ham med.) Jo, naar en Ting kun er vedtagen af Amtsrådet med 6 Stemmer mod 5, og en Plads stod ledig, er der ganske vist ingen Tvivl om, at Amtsrådets Beslutning er gyldig, uagtet en Plads stod ledig. Jeg fremhæver kun et Faktum for Thinget, som vi kunne tage med i vor Overveelse; det vilde ikke være gaaet saaledes, naar Pladsen havde været besat. Efter det Standpunkt, som den Af-