

Solstein: Jeg har kun bedt om Ordet for at motivere et lille Ændringsforslag, som jeg har stillet til § 14. Ændringsforslaget gaar ud paa, at der under denne Paragraf indsættes en ny Post: „Til Udvidelse af Havnen ved Frederikshavn 2,200,000 Kr. 1ste Bidrag 200,000 Kr.“ Som ærede Medlemmer ville erindre, blev Forslaget om Udvidelsen af Frederikshavns Havn henvist til et særligt Udvalg, og den Motivering, hvorved dette skete, var den, at man ønskede denne Sag — hvis det overhovedet var værd at fremme den — fremmet saa hurtig som muligt, for at Arbejdet ikke skulde standses. Udvalget har behandlet Sagen og har været enigt om at fremme Lovforslaget, saaledes som det var. Man vil huske, at der fra forskjellige Sider her i Salen, og det vistnok med Rette, blev fremhævet, at det i og for sig var uheldigt at udfondre enkelte Dele af Finantsloven fra denne, og at man, saavidt muligt, burde stræbe hen til, at saadanne Bevillinger bleve givne paa de almindelige store Bevillingslove. Der var altsaa to Hensyn for Udvalget at tage, nemlig paa den ene Side Hensynet til Sagens hurtige Fremme, og paa den anden Side Hensynet til at holde Finantsloven saa lidt splittet som muligt. Disse to Hensyn har man i Udvalget troet at kunne fuldstændig forene derigjennem, at man har tilendebragt Sagen saa hurtig, at man har set sig i Stand til at stille Forslag om i Genhold til Lovforslaget at optage en Bevilling paa Tillægsbevillingsloven for indeværende Finantsaar. Det var jo nemlig egentlig paa Tillægsbevillingen for indeværende Finantsaar, at denne Bevilling hørte hjemme, idet den jo fandtes opført paa forrige Aars Finantslovsforslag og blev udtagen deraf som Følge af en Beslutning af Udvalget. Senere er den ligeledes fra Regeringens Side bleven holdt udenfor Finantslovens Behandling, og naar den da atter bringes i Forbindelse med de større Bevillingslove, er det jo naturligt, at dette sker paa samme Maade, som det f. Ex. er sket med Bevillingen til Charlottenlund Slot, der ligeledes hørte hjemme paa forrige Aars Finantslov og blev udtagen ved den daværende Finantslovs Behandling. Dette er den formelle Grund til at optage denne Bevilling paa Tillægsbevillingsloven og ikke paa indeværende Aars Finantslov, men den reelle Grund dertil er den, at man naturligvis fremmer Lovforslagets Virkning betydelig ved at faa Bevillingen optagen paa indeværende Aars Tillægsbevillingslov i Stedet for at lade Lovforslaget gaa sin Gang som selvstændigt Lovforslag, idet dets Virkning da bliver afhængig af en tilsvarende Bevillings Optagelse paa Finantsloven under § 28. Det er disse Betragtninger, som have forenet Udvalgets Flertal om at overbrage til mig som Formand for det paagjældende Udvalg at stille denne Ændring til Tillægsbevillingsloven for iaar. Naar Ændringen altsaa stilles af mig

alene, saa betyder dette ikke, at den ikke er tiltraadt af det Udvalg, som har behandlet Tillægsbevillingsloven, og heller ikke, at den ikke er tiltraadt af andre Medlemmer af Udvalget angaaende Lovforslaget om Frederikshavns Havn, men Grunden dertil er kun den, at man derved tydeligst har troet at kunne udtrykke, at det var Flertallet af det angaaende Lovforslaget om Frederikshavns Havn nedsatte Udvalg, der ønskede en saadan Bevilling optagen paa Tillægsbevillingsloven. Det er altsaa ikke mig personlig, der har stillet Forslaget, men jeg har stillet det som Formand for Udvalget angaaende Lovforslaget om Frederikshavns Havn. Jeg skal dog samtidig bemærke, at, imedens Udvalget har været enigt i Realiteten, nemlig med Hensyn til at fremme selve Havnens Bygning paa det Grundlag, som ligger for i det af Regeringen forelagte Lovforslag, saa har der dog ikke været fuld Enighed tilstede med Hensyn til Spørgsmaalet om Sagens Optagelse paa Tillægsbevillingsloven, idet et enkelt Medlem har troet, at Udvalget burde fastholde det Ænskelige i, at Loven blev ført igjennem som en særlig Lov uden Hensyn til de foreliggende Bevillingslove. Jeg har ogsaa med Villie udeladt Udtrykket „Udvalgets Flertal“, idet jeg har troet at turde betegne dette Flertal som ensbetydende med hele Udvalget, dels fordi det er et stort Flertal og dels fordi dette Flertal bestaar af Medlemmer fra samtlige forskjellige Aftægninger i Thinget. Naar denne Bevilling altsaa bliver optagen paa Tillægsbevillingsloven, saa vil der deri ligge en Tilfærdigværelse af, at man ønsker Frederikshavns Havn bygget i Overensstemmelse med og paa Grundlag af det her af Ministeren forelagte Lovforslag; kun skal jeg dog tilføje, at der i Udvalget har været en vis almindelig Stemning for det Ænskelige i, at Havnen kunde blive fuldenbt førend 1888, forudsat at dette kunde ske uden forøget Beføstning. Da dette imidlertid er Noget, som mere maatte betragtes som en Genstilling til Overveielse af Ministeren i Fremtiden, maa Realisationen væsentlig være afhængig af fremtidige Bevillinger. Jeg skal kun nævne dette, men ikke komme nærmere ind derpaa. Hermed skal jeg anbefale Ændringsforslaget til Vedtagelse.

Indenrigsministeren (Steel): Da jeg i det Hele kan tiltræde alle de Ændringsforslag, der ere stillede, skal jeg indskrænke mig til nogle ganske korte Bemærkninger med Hensyn til et Par enkelte Punkter. Der er først Ændringsforslaget under Nr. 5, angaaende Lønninger ved Telegrafvesenet, som foreslaas nedsatte med 4,000 Kr. Da jeg, efter som Finantsaaret er freddet saa vidt frem, kan forudsæ, at det vil blive muligt at bestride den paagjældende Konto ogsaa med det indskrænkede Beløb, som bliver tilbage efter Vedtagelsen af Ændringsforslaget, skal jeg ikke gjøre nogen Indsigelse imod, at det vedtages. Hvad