

sin Førelse af Regjeringen. Men hvorledes kunne vi gjøre Kirkeministeren ansvarlig for deirkelige Forhold i Grønland, naar vi negte ham Midlerne til at lade Tingene efterse deroppe? Det begriber jeg ikke. Jeg talte for det Selvsamme ifjor, og jeg mente da, at vi vare logisk tvungne til at stemme for denne Bevilling, naar vi sige, at Ministeren er ansvarlig. Ville vi ikke give ham Midlerne, saa kan han med Rette vise Ansvaret fra sig, om det saa gaar nok saa galt. — Jeg tror forresten ikke, at det gaar saa galt endda. Sagen er vistnok, at naar man ikke vil stemme for denne Bevilling, saa ligger der noget Andet bagved, som man ikke vil sige. En kan have en lille Sidebetragtning og en Anden en anden. Derpaa skal jeg imidlertid ikke komme ind, men da jeg ifjor talte og stemte for Bevillingen, og Flere her i Thinget gjorde det Samme ud af de forskjellige Grupper, baade Venstre og Højre, ser jeg ikke, at der iaar, selv under de mere forvølede politiske Forhold, vi ere komne ind i, er Grund til at negte den. Den var saagodtform ved at blive vedtagen ifjor. Derfor kan jeg ikke Andet end give den min Stemme og anmode andre ærede Medlemmer om ogsaa at give den deres Stemme.

Høgsbro: Det er just ikke med Lyst, at jeg tager Ordet under denne Forhandling; men der er dog et Punkt, som jeg ikke kan undlade at sige et Par Ord om. Med Hensyn til det sidst omtalte Punkt, Visitationerne i Grønland, vil jeg blot sige, at det forekommer mig noget underligt, at man ikke kunde have en Visitation oppe i Grønland, men nødvendig skal sende ham derop herfra. I gamle Dage havde man en Biskop deroppe, og om man ikke nu kan have det, kunde man ialtfald ubiavne en af de Missionærer, der endnu er der, til Proust, saa havde man jo det Tilsyn, man saameget ønsker. Bivisitations spørgsmaalet, som ligeledes har været omtalt, skal jeg heller ikke komme nærmere ind paa. Jeg staar i dette Spørgsmaal nærmest paa det samme Standpunkt som det ærede Medlem for Langeland (Brands), men jeg vil alligevel stemme med Udvalgets Flertal i Henhold til den Begrundelse, som den ærede Ordfører gav, da han sidst havde Ordet. Det, der har bevæget mig til at tage Ordet, er kun nogle Ytringer af den ærede Kirkeminister (Scavenius), hvormed han besvarede det ærede Medlem fra Nibes (B. Holms) Udtalelse angaaende Bygningen af de to Gymnastikhuse, der ere begjærede til de lærde Skoler. Den ærede Minister mente, at disse Bygninger vilde blive saa overordentlig solide, at vi kunde være ganske rolige ved at bevilge de betydelige Bølsb dertil, thi det var bedre at give noget Mere ud, naar man saa kunde være sikker paa, at det vilde holde i mange Aar, end at man gav mindre Bølsb, og det saa snart igjen faldt ned. Den ærede Minister har imid-

lertid i det kongelige Theaters sørgelige Bygningshistorie Beviset for, at man kan betale Noget dyrt og desuagtet maa give meget betydelige Bølsb til Hovedreparationer kort efter, saa at det ikke er saa sikkert, at dyre Bygninger tillige ere solide; men den ærede Minister har ogsaa i selve sit foreliggende Budget Beviset for, at den Argumentation, han benyttede, ikke holder Stik. Der foreligger Forslag om Opførelsen af to Gymnastikhuse, i Frederiksberg og i Viborg. Det første skal koste 17,000 Kr., det andet 27,000 Kr. Nu er der i Frederiksberg 114 Disciple, i Viborg kun 90, og der er ingen Oplysning om, at Bygningen i Viborg skal være større end den i Frederiksberg. Ikke destomindre vil man anvende 10,000 Kr. mere paa den i Viborg end paa den i Frederiksberg. Hvorledes dette skal forstaas eller forsvares, har jeg endnu ikke set eller hørt nogen Oplysning om. Men dertil kommer, at det er ikke de eneste Gymnastikhuse, der ere opførte paa det foreliggende Forslag. Der er ogsaa et Gymnastikhus til Seminariet i Sellinge, som allerede blev bevilget ifjort, men hvorom der igjen er stillet Forslag iaar. Et æret Medlem (E. Nielsen) gjør mig opmærksom paa, at der i Betænkningen staar 23,000 Kr. som Udgift til Bygningen i Viborg; dette har jeg meget vel set; men det er urigtigt, ti i Anmærkningerne til Finantslovsforslaget staar 27,000 Kr. (Kirke- og Undervisningsministeren [Scavenius]: Men 27,000 Kr. er urigtigt, thi deri er der Mere end til et Gymnastikhus!) Derom staar der Intet i Anmærkningerne. Jeg har nøie gennemlæst dem, netop fordi jeg faae den anden Sum i Betænkningen. Men selv om det rette Bølsb er 23,000 Kr., saa er det dog 6,000 Kr. mere end 17,000 Kr., og der er ingen Oplysning om, hvorfor det skal bruges Mere i Viborg. Til et Gymnastikhus i Sellinge er der baade ifjor og iaar kun forlangt 5,500 Kr. Nu veed jeg dog virkelig ikke, hvorfor Seminariet i Sellinge skal kunne faae en god Bygning for 5,500 Kr., medens Skolen i Viborg kun kan faae en for 23,000 Kr., hvis dette nu er det rette Tal. Er Bygningen i Sellinge solid for 5,500 Kr., maa Bygningen i Viborg kunne blive solid for en lignende Sum. Der er ganske vist nogle flere Elever i Viborg end i Sellinge, men paa den anden Side ere Eleverne færre og ældre i Sellinge. Jeg veed ikke, om dette har nogen Indflydelse, eller hvormed der paa hvert Sted deltages i de enkelte Timer, men at Forskjellen skulde være saa stor som den tilsvarende mellem 5,000 og 23,000 Kr., kan jeg ialtfald ikke tro. Det er desuden bekendt, at der rundt omkring i Landet i disse Aar bygges Gymnastikhuse for privat Regning. Det vil sige, at i Kommunerne forene private Folk sig og bygge Gymnastikhuse, Ovelses- eller Forsamlingshuse, hvad man nu kalder dem. Der har Befolkningen altsaa overalt en Maalestok