

kan forstaaes, hvor uhyre denne Skattebyrde er for Befolkningen i de paagjældende Egne.

**Vøffen:** Det er kun nogle ganske faa Bemærkninger, jeg anser det for at være nødvendigt at sætte ved Siden af de Udtalelser, der nu kom fra det ærede Medlem for Beise Amts 2den Valgfreds (Berg), uden at jeg paa nogen Maade ønsker eller agter at forny gamle Tvistigheder. Der kom nemlig fra det ærede Medlem en Ytring, som netop i den Forbindelse kaster et forkert Lys over det Lovforslag, vi her behandle, idet det ærede Medlem udtalte, at vi havde et Præcedens fra 1877 for Vedtagelsen af noget Saadant, som her foreligger. Det er dette, jeg skal modsige, idet det ikke er Tilfældet. Forfaavidt det ærede Medlem dermed har tænkt paa hele den Politikkens, der er bleven betegnet ved 8de Novemberpolitikkens, skal jeg naturligvis lade det fuldstændig hvile; thi det er en Sag, som en senere Fremtid vil komme til at bedømme, men med Hensyn til et Præcedens for Tillægsbevilling skal jeg gjøre opmærksom paa, at ganske vist synes Regjeringen at referere sig til et Præcedens i saa Henseende, forfaavidt den har optaget i dette Tillægsbevillingsforslag Texten fra den Tillægsbevillingslov, der vedtoges her i Marts 1878, og navnlig formuleret det saaledes, at det i dets § 1 hedder: Som Tillæg til de ved den midlertidige Finantslov, samt ved Lovene om Forlængelse af den ved den midlertidige Finantslov givne Bevilling hjemlede Udgifter osv. Denne Text er ganske vist den samme, som indeholdtes i den Tillægsbevillingslov, der dengang vedtoges, men der er den væsentlige Forskjel mellem Tillægsbevillingsloven dengang og det Tillægsbevillingslovsforslag, som her foreligger, at den midlertidige Finantslov af 8de November 1877 refererede sig til et fuldstændigt specificeret Finantslovsforslag, saaledes som det var vedtaget her i Folkethinget den 31te Marts 1877. Den midlertidige Finantslov af 8de November 1873 er derfor i Virkeligheden en fuldstændig specificeret Finantslov, til hvilken man altsaa med Rette vil kunne føie Tillægsbevillinger som Plus til hver enkelt af de paa det daværende Finantslovsforslag opførte Poster. Noget Saadant er derimod ikke denne Gang Tilfældet, og derfor anser jeg det for fornødent at benegte, at der i dette Tilfælde kan tales om et Præcedens. Her findes nemlig kun en midlertidig Finantslov af sædvanligt Ordlydende, nemlig med Bemyndigelse fra Regjeringen til at afholde de nødvendige Udgifter efter de hidtil gjældende Regler, uden at dette refererer sig eller kan referere sig til noget fuldstændigt specificeret Budget. Det staaar derfor ogsaa saaledes for mig, at Thinget vil være meget vanskeligt stillet ved at vedtage noget Saadant som det, der her foreligger, idet det jo er klart, at det er noget ulogisk i og for sig at vedtage Tillæg til Poster, der ere ube-

kjendte, til ubekjendte Størrelser; thi at det er i Virkeligheden de enkelte Finantslovsposter, som kunne antages at være hjemlede ved den midlertidige Finantslov, derom kunne Meningerne være høist delte, ja Regjeringen har for sit Vedkommende sin Opfattelse af, hvad der er hjemlet ved den midlertidige Finantslov, Thinget har maaste sin, og hvert enkelt Medlem har maaste sin, men Intet er saaledes staaet fast, saaledes konstateret, at man kan sige, at det er de Poster, der ere hjemlede ved den midlertidige Finantslov, og til hvilke derfor Tillægsbevilling kan gives. Dette er den væsentligste Forskjel fra den Gang til nu. Jeg kan maaste sœie til, at efter den Form og det Indhold, det nu foreliggende Tillægsbevillingslovsforslag har faaet, nemlig at Regjeringen har anset det for rigtigt derpaa at optage Hovedpunktet af Striden fra i Sommer, maa jeg antage, at det heller ikke er Regjeringens Forventning at faae Lovforslaget vedtaget, men at dette snarere er at betragte som et Tillæg til de Oplysninger, som jeg kan konstatere, at Finantsudvalget har modtaget fra Regjeringen med Hensyn til Benyttelsen af den midlertidige Finantslov; thi i Virkeligheden er dette en Del af Svaret og indeholder altsaa Oplysninger for Finantsudvalget. Jeg skal derfor ogsaa henstille, at Finantsudvalget faar dette Lovforslag tilfille til yderligere Veiledning med Hensyn til Behandlingen af Spørgsmaalet om Benyttelsen af den midlertidige Finantslov for indværende Aar. Jeg skal endnu tilføie en Bemærkning, som henholder sig til en Udtalelse, jeg fremsatte her i sidste Sommer med Hensyn til, hvilket Omraade Benyttelsen af den midlertidige Finantslov efter min Mening har, og da kan jeg kun sige, at i visse Hovedtræk kan jeg kun erkjende, at den Opfattelse, som jeg da gjorde gjældende, ogsaa er bleven fulgt fra den høitærede Regjeringens Side, idet det jo nu viser sig, at selve den Bemyndigelse, som indeholdes i den midlertidige Finantslov, ogsaa fra Regjeringens Side er erkjendt for at være i høi Grad begrændset. Den midlertidige Finantslov er, naar man vil aflæbe den alle Tillægsbevillinger og alle Efterbevillinger og Alt, hvad der forøvrigt paa anden Maade er skudt hen til andre Bevillinger, særdeles nøgen, og det ærede Medlem fra Holbæk Amts 3die Valgfreds (Zauber) har jo ogsaa i Tal oplyst, hvorledes det i den Henseende stiller sig. Jeg vil dermed ingenlunde sige, at jeg paa ethvert Punkt vil have den samme Opfattelse af den midlertidige Finantslovs Berettigelse, som den ærede Regjering maa antages at have. Der kan selvfølgelig paa de enkelte Poster være en Række af Tvivlspunkter. Jeg kan kun beklage, at der synes at være et Hovedpunkt, hvor der ialtsald turde være en afgjørende Forskjel, og jeg ser, at den ærede Kultusminister forstaaar det. Der synes nemlig efter Behandlingen af den midlertidige