

rende Maade. Ligesom derhos Formanden har tilføjet, at Sagen selv var noksom bekendt paa Valgstedet, saaledes er det heller ikke her lykkedes at oplyse noget Eksempel paa, at en Valger ved ikke at have hørt Meddelelsen skulde være bleven affaaeren fra at udøve sin Valgret. Det eneste Tilfælde, B. Bjørnbaek søgte at fremdrage, viste sig urigtigt, jfr. Barber Stabelunds som Bilag 3 aftrykte Forklaring.

3) Det eneste Punkt,*) paa hvilket der med nogen Føie kan siges at være sket en Afvigelse fra Valgloven, er den af Formanden givne Frist af 10 Minuter, inden han afsluttede Afstemningen. Idet jeg herved forøvrigt henviser til hans høitrykte Erklæring og bemærker, at det vistnok er ganske forstaaeligt, at det i en Forsamling af mindst 4—5000 Mennesker maa tage nogen Tid at arbejde sig op til Tribunen, og der derfor sikkert nok bør ventes en passende Tid, som netop 10 Minuter synes at være, — skal jeg fremhæve, at om det end maa anses mest stemmende med Thingets Praxis at betragte det som en Overtrædelse af Valgloven, at en saadan Frist udtrykkelig gives, er det ialtsald vist, at Thinget bestandig har ladet den Betydning, der kunde tillægges dette, være afhængig af, hvilken Indflydelse det i det enkelte Tilfælde kunde antages at have havt paa Stemmetallet, og kun har forskaffet et Valg af denne Grund, naar det ikke kunde oplyses, at Fristen havde været uden Betydning. Og nu er det saa, at det i nærværende Tilfælde er paa en aldeles exakt Maade**) oplyst, at der i Rådhuset kun er afgivet 3 Stemmer, af hvilke den ene ikke her kommer i Betragtning, da den er afgiven, før Fristen blev givet, hvorefter de 2 andre ere afgivne under Fristen, men af Personer, der vare tilstede, da den blev givet, og som stemte den One paa Ingerslev, den Anden paa Bjørnbaek. Det er saaledes noisigtigt godtgjort, at den stedsundne Feil, hvis man vil betragte Fristen som en Feil, ingen som helst Indflydelse har havt paa Valgets Udfald.

4) At Valgbogen ikke udtrykkelig indeholder, at Formanden har bekendtgjort Afstemningens Afslutning, er aldeles ligegyldigt, da det ingen-

steds er paabudt, at Valgbogen skal indeholde dette. For at forebygge Misforstaaelse bemærkes, at der Intet foreligger om, at han ikke har foretaget sliig Bekendtgjørelse, samt at Valgbogen indeholder de Ord: „hvorefter Afstemningen blev sluttet“.

5) At den af Valgbestyrelsentagne Bestemmelse om, at Interpellanterne ikke skulde have Adgang til Tribunen, ikke er i nogen Strid med Valglovens § 35, behøver vel næppe at bemærkes. Denne Fremgangsmaade følges vist i ikke saa Valgkreds, og at den ikke „faktisk har affaaeret Interpellationer“, turde maasse fremgaa deraf, at der — som det af Bladenes Referater er bekendt — i Birkeligheden blev stillet endel Interpellationer.

Det er heller ikke paastaet, at nogen Gæst, der har villet interpellere, skulde være bleven hindret deraf.

6) Naar det dernæst af Meritalet anføres, at Byens Valglister „trods Lovens Bydende er ført alt Andet end alfabetisk“, bemærkes Følgende: Disse Lister ere indrettede paa den Maade, at indenfor de for hvert Bogstav særskilt førte Lister er Valgernes Rækkefølge ordnet efter Gader og Husnumere. Der kan næppe være Tvivl om, at denne Ordning fyldestgjør Valglovens Forordning om, at Valgernes Navne ordnes efter deres Bogstavsfølge, og det er indlysende, at den i en større By i høi Grad letter Efterfølgningen af den Paagjældende paa Valglisten og i saa Henseende har Fortrinet for den Ordning, der ogsaa indenfor det enkelte Forbogsstav holder sig udelukkende til Bogstavsfølgen.

7) At Byraadet skulde være optraadt som forberedende Valgbestyrelse, er ligeledes urigtigt og i Strid med Sagens Oplysninger. Disse Forberedelser ere, som Valgbogen og Gæmanns Erklæring vise, overensstemmende med Valglovens § 24 truffne af det af Byraadet i Genhold til samme Lovs § 23 valgte Udvalg.

8) At der i et Par Tilfælde (2) maa antages at være afgivet Stemme af et Medlem af Valgbestyrelsen før den sidste Valgers Afstemning, er aldeles uvæsentligt.

9) Naar det dernæst anføres, at det har viist sig, at der for Ingerslev er modtaget Stemmer af Personer, der saavne de grundlovmæssige Betingelser, da kan dette Faktum — som iøvrigt er uden retlig Betydning, da det maa være afgjørende, at de Paagjældende fandtes paa Valglisten — saameget mindre paaberaabes som Grund til at forkaste Valget, som det er oplyst, at det Samme

*) Derover er forøvrigt ingen Klage ført, men dette Punkt er fremdraget af Folkethinget.

**) Man har nemlig allevegne, hvor Listerøverne ikke bestemt kunde erindre, at der ingen Stemmer vare afgivne i Rådhuset, kaldt de paa Stemmelisterne sidst opsørte Valgere til Forhør, og af disses Forklaringer fremgaaar det ovenstaaende Resultat.