

§ 19. I. A. 2. Ministerielle og Kontorudgifter.

Underkonto b.: Til almindelige Udgifter er overskredet med 1,999 Kr. 78 Ø.
Angaaende denne Overskrivelse indeholder Statsrevisionens Betænkning følgende Bemærkninger:

„Hvad Merudgiften angaar, hedder det i Regnskabsoversigten: „Med Hensyn til denne Overskrivelse skal man bemærke, at der ved Forslaget til Lov om Tillægsbevilling for Finantsaaret 1879—80 blandt Andet søgtes bevilget et Beløb af 2,000 Kr. som Bidrag til Udgivelsen af et Værk af Oberst i Ingeniørkorpset E. C. L. v. Roefoed angaaende Jernbanevæsenets Udvikling i de nordiske Lande (jfr. Anmærkningerne til bemeldte Lovforslags § 7 Nr. 1 og Ministeriets Skrivelse til Finantsudvalget af 27de Februar 1880). Dette Beløb blev ikke bevilget ved Tillægsbevillingsloven for det nævnte Finantsaar, men var, som bemærket i Anmærkningerne til Lovforslaget, allerede forbrugt, da Forslaget udarbejdedes.“

Sagen har været Gjenstand for udsørlig Forhandling ved Behandlingen af Tillægsbevillingsloven for 1879—80 (se Rigsdagstidenden for 1879—80, Tillæg A. Sp. 2245 Tillæg B. Sp. 805, Folkethingets Forhandlinger Sp. 2045, 4570, 4577, 4590 og 4614), og da her foreligger en Udgift, der savner Hjemmel i en Bevilling, skal Statsrevisionen, give Rigsdagen Leilighed til at tage Beslutning i Sagen ved at indstille, at Udgiften 2,000 Kr. passerer“.

Ved Finantsloven var der paa denne Konto bevilget 11,700 Kr. Efter hvad der oplyses i Anmærkningerne til Tillægsbevillingsforslaget (Rigsdagstid. for 1879—80 Sp. 2245 ff.), udgjøre de paa denne Post faldende ordinære Udgifter c. 2,000 Kr. kvartaliter, saa at der altsaa til ekstraordinære Udgifter kunde paaregnes at have et Beløb af 3,700 Kr. til Disposition. Da der imidlertid, dengang Tillægsbevillingsforslaget forelagdes, ekstraordinært alt var forbrugt henved 6,000 Kr., eller c. 2,300 Kr. mere end paaregnet, og der foreslod andre ekstraordinære Udgifter — derunder c. 1,500 Kr. til en efter Indenrigsministeriets Foranledning forfattet Afhandling angaaende Kulturplanternes Ruffsygdomme — begjærede Ministeriet en Tillægsbevilling af 5,300 Kr. I Anmærkningerne til Lovforslaget opregnes de Poster (4 i Tallet), hvortil de ovennævnte henved 6,000 Kr. vare medgaaede, derunder som Bidrag til det ovennævnte Værk af Oberst Roefoed 2,000 Kr. Under Forhandlingerne om Lovforslaget oplystes det, at disse 2,000 Kr. vare udgivne i Begyndelsen af Finantsaaret (Folkethingstidende Sp. 4590). Det er derfor ikke ganske korrekt, naar det i Regnskabsoversigten hedder, at der ved Forslaget til Tillægsbevillingsloven blandt Andet søgtes bevilget et Beløb af 2,000 Kr. til Udgivelsen af det nysnævnte Værk. Bevillingen var forlangt ganske i Almindelighed. Det havde derefter, naar man vilde nedsatte Posten med 2,000 Kr., været det Naturlige at foretage Nedsettelsen uden Henviisning til nogen bestemt Udgift. Men istedetfor at gjøre dette foreslog Folkethingssubvalgets Hæder og vedtog Folkethinget Nedsettelsen med en Henviisning til Udgiften til Oberst Roefoeds Værk. Niemedet hermed var at give Statsrevisionen Anledning til nærmere at undersøge denne Udgifts Bestaaenhed, Noget, som Statsrevisionen isørigt meget vel kunde have gjort uden en saadan Henviisning, og selv om Kontoen ikke var bleven overskredet. Da Ministeriet herefter har begjæret, men ikke erholdt bevilget et Beløb, som ved Finantsaarets Slutning var udgiwet, finder Flertallet — ligesom ved Overskrivelsen under § 6 — at Merudgiften passende kan gjøres til Gjenstand for en særlig Beslutning af Rigsdagen, og at denne — idet det ikke fra nogen Side er indvendt, at nogen af Udgifterne ikke skulde være stemmende med Kontoens Bestemmelse — formuleres derhen, at Udgiften passerer. Men da det ikke netop er Udgiften til Roefoeds Værk, men denne i Forbindelse med de senere paa løbne ekstraordinære Udgifter, der har bevirket Overskrivelsen, vilde det været det Korrekteste, at man ganske forlod den af Statsrevisionen valgte Form, der vistnok kun er fremfaldt ved den Maade, hvorpaa Sagen er fremstillet i Regnskabsoversigten, og simpelthen lod Beslutningen lyde paa, at Overskrivelsen 1,999 Kr. 78 Ø. passerede. Flertallet formener dog, at der, efterat Sagens sande Sammenheng er bleven oplyst, heller ikke er Noget til Hinder for, at der i Beslutningen henvises til den oftnævnte Udgift, og stiller i Overensstemmelse hermed det nednævnte Forslag.

§ 21. V. C. Det kongelige Theater og Kapel. Udgiftspost 1. c. Honorarer, Ansættelse for 1 Mar.