

borttaget et Kringel- eller Bøgelgarn, der hængte paa Pæle paa Landet ved Fjorden nedensfor Uggelhusene, den anden Gang, de kom igjen, have de ei borttaget noget af de paa Landet foresundne Garn; men dog findes ikke det ringeste Spor af, at nogen Rettens Betjent disse 2de Gange har været med; uagtet at Saadant dog burde være sket i Analogi med Plakaten af 28de August 1790, der udtrykkelig befaler, at ved ulovlig Bundgarns Optagelse i Simsfjorden (hvor Fiskeriet dog er ulige høire end i Randers Fjord) altid skal være tillædt en af Rettens Betjente eller en af Øvrigheden dertil beskikket Person tilligemed tvende Vidner; da dette nu findes at have været efterladt, saa følger det ligeledes deraf, at de inkvirerende Fiskere vare uberettigede til at anholde og borttage noget Fiske-redskab paa egen Gaand og de Frisenvold Lægegaard givne Privilegier (forfaavidt deraf er fremkommen under Sagen) give Fiskerne heller ikke nogen Hjemmel dertil, og uden saadan særdeles Tilladelse kunde det ligesaa lidt være tilladt Frisenvold Fiskeforpagtere, som enhver Anden udenfor, paa egen Gaand at bemægtige sig Uggelhusenes Beboeres Fiskeredskaber, efter at foran allegerede Plakat var publiceret, uden Medfølge af de der anordnede Rettens Betjente. — Under det Thingsvidne, som i Anledning af dette i Maret 1795 borttagne Garn samme Aar er bleven ført ved Frisenvold Birketing, er det bevist, at endel af Uggelhusbeboerne, der kom ned til Fjorden til Fiskeforpagteren og de Personer, som vare i Følge med ham, den sidste Gang disse vare der for at inkvirere, have vist sig grove og brugt en uanstændig Opførsel imod Inkvirerterne, men naar man paa den anden Side vil betragte, at Fiskeforpagteren, som formeltdt, var uberettiget til paa egen Gaand at foretage Inkvisition, for derefter at bemægtige sig og siden at bortføre Fiskegarn fra de Indstævnte, saa kan man anse, at begge Parter have været in culpa, de første, fordi de propria autoritate foretog sig Inkvisitionen, og de sidste, fordi de begegnede dem paa en grov og uanstændig Maade; men da det dels ikke er bevist, hvem eller hvormange af Uggelhusbeboerne have gjort sig skyldige udi de Skjæls- og Ubesæmsord, hvormed Fiskeforpagteren og hans underhavende Folk efter nogle Vidners Forklaring ere blevene begegnede og taltale, og der dels heller ikke fra det Synspunkt er nedlagt nogen Paastand til Straflidelse, saa ville de af Uggelhusmændene udtalte utilbørlige Ord efter slige Omstændigheder uden videre Straf alene blive at mortificere, men iøvrigt kan begge Parter Forhold kompenseres med hinanden.

Ved et Thingsvidne, som er bleven ført herved Retten, begyndt 8de December 1795, og et do. fra Randers Bythingsret, begyndt den 14de August s. A., er det bevist, at Uggelhusbeboerne drive Fiskeri paa Grundene med Kringel- og andre Garn; mange af Vidnerne have selv været med at fiske med disse Garn, men dog altid paa Grundene, andre Vidner forklare, at de have set disse Garn ligge i Vandet ligeledes paa Grundene. — Naar man nu holder disse Vidners Forklaringer imod de Vidners Udsigende, som efter det i Maret 1790 førte Thingsvidne have vundet, at disse samme Garn vare af det Slags, som brugtes i Seilbybet for at fange Lax med og store Ørreder, saa kan begge disse, skjøndt forskjellige Vidners Forklaring, efter de logiske Regler dog og bestaa med hinanden, saaledes at Kringelgarn kan bruges til Fiskeriet baade paa Grundene og i Seilbybet. Da nu Fiskeriet paa Grundene ei er nogen Enerettighed for Frisenvold Lægegaard, og Uggelhusbeboerne ei heller kan anses derfra at være udelukkede, forfaavidt deres Eiendomme stode til Fjorden, saa kan deres Kringelgarn in genera ei kvalificere sig til Konfiskation, men vel in specio, naar de findes at staa i Seilbybet, og denne Mening strider heller ikke i nogen Maade imod den under Sagen fremlagte saakaldte Erklæring af 15de November 1786, hvormed 3 Mænd paa egne og øvrige Uggelhusbeboeres Begne have forpligtet sig til ei at lade sig finde enten med Vaade eller andre Fiskeredskaber udi Strømmen, Seilbybet, eller paa saadanne Steder, som skulle blive til Præjudice for Frisenvold Herkabs Rettigheder, og ihvorvel, at den i Retten foreviste Original af nævnte saakaldte Erklæring er skreven paa et Papir, hvilket ogsaa endvidere kan ses udi Slutningen af det ved Randers Bythingsret i Maret 1790 erhvervede og foran paaberaabte Thingsvidne, hvor det selsomme Dokument ses at have været anbudet til Indlemmelse, og for det Andet kunde det efter slige Omstændigheder være Tvivlsmaal underkastet, om de andre Uggelhusbeboere ogsaa have givet de 3 Mænd, hvis Navne findes at være underskrevne, Fuldmagt til paa deres Begne at indgaa nogen saadan Forpligtelse, saa kan Erklæringen, alt dette uanset, dog intet Udslag gjøre i Sagen, thi denne saakaldte Erklæring kan ikke anses at paalægge de Indstævnte enten andre eller stærkere Forpligtelser, end hvis Opfyldelse Gieren af Frisenvold Lægegaard ifølge de dette Fiskeri forundte Privilegier ellers kunde have. Ret til at fordre. At de Indstævnte kunne have solgt Lax, som endel Vidner have forklaret, det kan ikke sælbe dem eller geraade dem til Straflidelse, saalænge der intet Bevis er fremsført, om at nogen Lax ved dem er bleven fanget i Dybet. — Paa Grund af alt Foransførte og Sagens øvrige foresundne Bestaffenhed

#### Fjendes for Ret:

Den Frisenvold Lægegaard tilkommende Forret til at fiske midtstrøms eller i Seilbybet fra bemeldte Lægegaard ned til Udbyhøi samt til at optrække deres Garn paa begge Sider, bør fremdeles